

Olomouc dne 27. října 2020
 Č. j.: MZP/2020/570/1382
 Sp. zn.: ZN/MZP/2020/570/297

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, jako odvolací orgán příslušný podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 79 odst. 3 písm. r) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZOPK“), **rozhodlo** o odvolání spolku Děti Země, Klub za udržitelnou dopravu, se sídlem Cejl 866/50a, 602 00 Brno, IČ: 670 10 041 (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, se sídlem Jeremenkova 40a, 779 01 Olomouc (dále jen „orgán prvního stupně“), č.j. KUOK 51961/2020 ze dne 8. 6. 2020, kterým byla společností Správa železnic, státní organizace, Stavební správa východ, Nerudova 1, 772 58 Olomouc, IČ: 709 94 234, zastoupené na základě plné moci ze dne 11. 10. 2017 obchodní společností MCO+SAGASTA, prostřednictvím MORAVIA CONSULT Olomouc, a.s. (IČ: 646 10 357), na základě plné moci ze dne 23. 2. 2018 společností Ecological Consulting a.s., se sídlem Na Střelnice 343/48, 779 00 Olomouc, IČ: 258 73 962 (dále jen „žadatel“), na podkladě žádosti ze dne 10. 2. 2020 doplněné podáním ze dne 16. 3. 2020, povolena pro stavbu „Modernizace trati Brno-Přerov, 5. stavba Kojetín-Přerov“, výjimka podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) ZOPK ze zákazu uvedených v základních podmínkách ochrany zvláště chráněných druhů (ZCHD) rostlin dle § 49 ZOPK **t a k t o** :

Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se výrok napadeného rozhodnutí orgánu prvního stupně č.j. KUOK 51961/2020 ze dne 8. 6. 2020, ve znění opravného rozhodnutí č.j. KUOK 69422/2020 ze dne 22. 6. 2020,

m ě n í

tak, že jeho výrok se nahrazuje následujícím textem:

„Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství v souvislosti s realizací záměru „Modernizace trati Brno-Přerov, 5. stavba Kojetín-Přerov“ v jeho části na území Olomouckého kraje povoluje výjimku:

I. Dle § 56 odst. 1 ZOPK ze zákazů uvedených v § 49 odst. 1 téhož zákona, tj. vykopávat, poškozovat, ničit nebo jinak rušit ve vývoji, následující jedince, rody (populace) ZCHD rostlin (kategorie ochrany: KO – kriticky ohrožený, SO – silně ohrožený a O – ohrožený druh)

- 1. Starček pořiční (*Senecio sarracenicus*) – SO,**
- 2. Přeslička větevnatá (*Equisetum ramosissimum*) – O,**
- 3. Lilie zlatohlávek (*Lilium martagon*) – O,**
- 4. Žebratka bahenní (*Hottonia palustris*) – O,**

v rozsahu spočívajícím v zničení částí jejich biotopu a rušení v důsledku realizace předmětného záměru, na kterých bude před zahájením i během stavby (dle dílčích úseků) prováděn monitoring

a na základě toho pak dle aktuální potřeby proveden prostřednictvím ekodozoru záchranný přenos (transfer) do níže uvedených náhradních lokalit, čímž dojde k jejich vykopávání a rušení ve vývoji. Při provádění stavebních prací je možné pouze náhodné a neúmyslné ničení jednotlivých exemplářů.

II. Dle § 56 odst. 1 ZOPK ze zákazů uvedených v § 50 odst. 2 téhož zákona, tj. škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje následujících jedinců, rodů (populací) ZCHD živočichů

5. **Listonoh jarní (*Lepidurus apus*)** - KO,
6. **Velevrub malířský (*Unio pictorum*)** - KO,
7. **Žábronožka sněžní (*Eubbranchipus grubii*)** - KO,
8. **Čmeláci rodu *Bombus*** - O,
9. **Mravenci rodu *Formica*** - O,
10. **Čolek obecný (*Lissotriton vulgaris*)** - SO,

v rozsahu spočívajícím ve zničení částí jejich biotopů, na kterých bude před zahájením i během stavby pravidelně prováděn monitoring a na základě toho pak dle aktuální potřeby proveden v případě jedinců druhů uvedených pod č. 6., 8., 9. a 10. záchranný transfer do níže uvedených náhradních lokalit prostřednictvím ekodozoru, čímž dojde k jejich odchytu, rušení a přenosu. Při provádění stavebních prací je možné pouze náhodné a neúmyslné zraňování jednotlivých exemplářů, popř. jejich toliko náhodný úhyn či usmrcení. Dále pak

11. **Jelec jesen (*Leuciscus idus*)** - O,
12. **Mník jednovousý (*Lota lota*)** - O,

přičemž dojde k dotčení části jejich biotopu a toliko rušení mimo období jejich rozmnožování.

III. Dle § 56 odst. 1 a 2 ZOPK ze zákazů uvedených v § 50 odst. 2 téhož zákona, tj. škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje následujících jedinců, rodů (populací) ZCHD živočichů, kteří jsou navíc předmětem ochrany podle práva Evropských společenství

13. **Slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*)** - O, dle SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2009/147/EHS, o ochraně volně žijících ptáků, v platném znění (dále jen „SEPR 2009/147/EHS“),
14. **Žluva hajní (*Oriolus oriolus*)** - O, dle SEPR 2009/147/EHS,
15. **Koroptev polní (*Perdix perdix*)** - O, dle SEPR 2009/147/EHS, Přílohy II A a III A,
16. **Ťuhák obecný (*Lanius collurio*)** - O, dle SEPR 2009/147/EHS, Příloha I,

v rozsahu, kterým dojde ke zničení části jejich biotopu a při provádění stavebních prací k jejich rušení při rozmnožování, hnízdění i sběru potravy. Dále pak

17. **Piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*)** - O, dle SMĚRNICE RADY 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, v platném znění (dále jen „SR 92/43/EHS“), Příloha II a),

přičemž dojde k dotčení části jeho biotopu a rušení mimo období jeho rozmnožování. Dále pak

18. **Ještěrka obecná (*Lacerta agilis*)** - SO, dle SR 92/43/EHS, Přílohy II a) i IV a),
19. **Čolek velký (*Triturus cristatus*)** - SO, dle SR 92/43/EHS, Přílohy II a) i IV a),
20. **Kuňka obecná (*Bombina bombina*)** - SO, dle SR 92/43/EHS, Přílohy II a) i IV a),
21. **Skokan zelený (*Pelophylax esculentus*)** - SO, SR 92/43/EHS, Přílohy IV a),
22. **Skokan skřehotavý (*Pelophylax ridibundus*)** - KO, SR 92/43/EHS Přílohy V a),
23. **Skokan krátkonohý (*Pelophylax lessonae*)** - SO, SR 92/43/EHS, Příloha V a),

v rozsahu spočívajícím ve zničení částí jejich biotopu, na kterých bude před zahájením i během stavby pravidelně prováděn monitoring a na základě toho pak dle aktuální potřeby proveden záchranný přenos prostřednictvím ekodozoru, čímž dojde k jejich odchytu, rušení a přenosu. Při provádění stavebních prací je možné pouze náhodné a neúmyslné zraňování jednotlivých exemplářů, popř. jejich toliko náhodný úhyn či usmrcení. Dále pak u druhů

24. Bobr evropský (*Castor fiber*) - SO, dle SR 92/43/EHS, Přílohy II a) i IV a),

25. Vydra říční (*Lutra lutra*) - SO, dle SR 92/43/EHS, Přílohy II a) i IV a),

dojde k dotčení částí jejich biotopu a to pouze v rozsahu rušení.

To vše za dodržení následujících podmínek:

Podmínka č. 1:

Realizace záměru bude prováděna za přítomnosti odborného ekologického dozoru. K tomu bude sjednána odborně způsobilá a kvalifikovaná osoba, disponujícími potřebnými znalostmi, zkušenostmi a prostředky k provádění biomonitoringu, přijmutí operativních opatření, zajištění včasného i úspěšného transferu stavbou dotčených ZCHD do náhradních lokalit a s oprávněním zastavit provádění činnosti už v případě pouhé hrozby nedodržení podmínek tohoto rozhodnutí. Cílem průběžně prováděného biomonitoringu bude dále kontrola dodržování níže uvedených podmínek stanovených k realizaci záměru, zabezpečení veřejného zájmu na ochraně ZCHD a s tím souvisejícího vyhodnocování skutečných vlivů prováděných zásahů a činností na jedince a místní populace ZCHD.

Podmínka č. 2:

*V rámci realizace bude proveden záchranný transfer jedinců lilie zlatohlavé (*Lilium martagon*) a žebratky bahenní (*Hottonia palustris*), kteří budou dotčeni stavbou, do nejbližší vhodných lokalit (území lesního komplexu Rasina resp. tůň jižně od trati v rámci EVL Morava - Chropýňský luh mimo území PP Včelínské louky a jejího 50-ti metrové ochranné pásma ze zákona).*

Podmínka č. 3:

*a) V případě výskytu aktivních hnízd mravenců rodu *Formica* v místě stavebních prací bude mraveniště předem zabezpečeno, tak aby nedošlo k jeho ohrožení. Pokud budou hnízda stavbou dotčena přímo - zejména v místě staničení dle projektu (dále jen „staničení“) km 81,000, bude předem proveden jejich záchranný transfer na jinou vhodnou lokalitu v nejbližším okolí.*

b) Před zahájením stavby, resp. min. v průběhu 30 dnů před prováděním skřívky v jednotlivých lokalitách, bude proveden podrobný monitoring čmeláků. Nalezené matky budou ještě před zahájením prací a za vhodných podmínek umístěny do náhradních čmelínů s následným přilákáním většiny jedinců roje čmeláků a až teprve poté bude proveden jejich transfer na nejbližší vhodné lokality.

Podmínka č. 4:

Ochrana obojživelníků během realizace záměru stavby na území Chropýňského luhu, lesním komplexu Rasina a podél vodních ploch u Kojetína bude řešena pomocí funkčních dočasných ochranných zábran. Jejich rozsah bude ekologickým dozorem stanoven s ohledem na aktuální situaci (migrační trasy a rozmístění vodních biotopů v okolí) zejména v rámci úseků km 72,900-73,800 (900 m), 74,400-75,600 (1200 m) a 78,800-81,100 (2300 m).

Podmínka č. 5:

Za zničené biotopy obojživelníků a bezobratlých vázaných na vodní prostředí budou zrealizována následující kompenzační opatření termínově vázaná na dokončení výstavby dle jednotlivých dílčích úseku tratě:

- a) nové deprese nejméně ve stejném rozsahu jako ty stávající, přičemž budou situovány dle vhodnosti při severní straně novostavby v drážním km cca 74,100 – po hranici kraje (doporučená hloubkou 1 m pod úrovní terénu, sklon břehu cca 1:3, dno i břehy přednostně hlinité bez zpevnění a rozčleněny do několika úseků. K záboru (likvidaci) stávajících terénních depresí při severní straně železničního tělesa musí dojít v roce bezprostředně předcházejícím výstavbě v daném úseku, a to v období od října do konce března následujícího roku.
- b) jedna potenciálně funkční (zejm. iniciace ponořených vodních rostlin, litorálu a ozelenění břehů) tůň při jihovýchodním oblouku (jeho napojení je cca v km 72,620) přeložky žel. tratě na Kroměříž v okolí km 0,60 (viz přílohu č. 3 žádosti). Touto bude kompenzována k likvidaci určená vodní nádrž u lihovaru Kojetín počínaje cca km 71,100 a konče cca v km 0,45 přeložky tratě na Kroměříž. Likvidovaná tůň musí být vypuštěna v období září až konec roku, který bude předcházet jejímu zasypání, resp. zahájení výstavbě příslušného úseku tratě.

Podmínka č. 6:

Tankování pohonných hmot nebude prováděno v korytě vodních toků ani v jejich blízkosti. Technika pohybující se v blízkosti toků musí být v takovém technickém stavu, aby nedocházelo k úniku provozních kapalin během stavební činnosti. V případě, že nebude v provozu, bude umístěna mimo koryta toků a podložena vanami. Na březích vodních toků nebudou skladovány nebezpečné chemické látky.

Podmínka č. 7:

V rámci ochrany ryb budou práce způsobující zákal vody ve vodních tocích realizovány mimo hlavní období jejich reprodukce (od 1. března až 31. května). Tyto práce mohou být prováděny po dobu maximálně pěti dnů, poté budou přerušeny na minimálně dva dny klidu.

Podmínka č. 8:

Skrývky zeminy (zásahy do půdního krytu) v úsecích v km 72,900-73,800 (900 m), 74,400-75,600 (1200 m) a 78,800-81,100 (2300 m) - celkem 4,4 km, tj. podél depresí Chropýňského luhu, vodních ploch i toků a lesních komplexů s ohledem na vyskytující se druhy ZCHD živočichů (zamezení kolize především s přezimováním obojživelníků a plazů, s ptáky hnízdícími na zemi, čmeláky, mravenci a další bezobratlými), musí být provedeny vždy kontinuálně (práce provádět v rámci souvisle vymezené plochy či celku, pokud možno bez většího přerušování) nejlépe v období od 1. srpna, nejpozději však do 30. listopadu.

Podmínka č. 9:

Odstraňování dřevin bude v lokalitách dle předešle uvedené podmínky č. 8 prováděno v době vegetačního klidu, tj. od 1. listopadu do 15. března. Ve zbytku stavby není vyloučeno provádět kácení i v jiném období roku (pokud o tom v případě ostatních veřejných zájmů na ochraně přírody pravomocně rozhodnou příslušné orgány ochrany přírody).

Podmínka č. 10:

Podmostí stavebních objektů s vodotečemi nebude zpevňováno, případně bude přesypáno zeminou. K opevnění jejich břehů bude využit kamenný pohoz či kamenná rovnanina a kamenná dlažba. Všechny mosty přes vodoteče (vodní plochy) budou opatřeny postranními lavicemi (bermami) pro suchý přechod. Opevnění toku bude realizováno v nezbytně nutném rozsahu. Sklon břehů vodních toků, které budou v souvislosti se stavbou upravovány, bude minimalizován, přičemž jejich dno musí zůstat členité (viz Obr. 11 na str. 29 a obr. 12 na str. 30 Přílohy č. 1 - Migrační studie). U doprovodných účelových komunikací poblíž lesních úseků Rasina a Chropýňský luh (SO 26-18-03, SO 27-18-03, SO 28-18-02) zajistit přírodní či přírodě blízký povrch (ideálně směs kameniva a hlíny či mechanicky zpevněné kamenivo), s ohledem na migrace živočichů nebudou řešeny asfaltovým či cemento-betonovým krytem.

Podmínka č. 11:

Protihlukové stěny budou zhotoveny z neprůhledného materiálu. V případě vyžití průhledného materiálu, budou tyto stěny zabezpečeny před instalací pískováním min. 2,5 cm širokými vertikálními pruhy o osově rozteči max. 12 cm.

Podmínka č. 12

V úsecích vedení železnice přes Chropynský luh v km 74,600–75,600 a lesní celek Rasina v km 78,800–80,350 budou instalovány reflexní komponenty k částečné eliminaci vstupu savců do kolejiště (dle TP č. 130 Ministerstva dopravy – zařízení odrazující zvěř od vstupu na pozemní komunikaci).

Podmínka č. 13:

Žadatel v průběhu akce zajistí prostřednictvím ekologického dozoru dokumentaci zásahů provedených na základě tohoto rozhodnutí. Dokumentace bude obsahovat staničení km nebo souřadnice GPS, termín provedení, odůvodnění zásahu, lokalizaci provedeného transferu (GPS) a další okolnosti související s daným záměrem. Dokumentaci zásahů provedených na základě tohoto rozhodnutí předá žadatel orgánu ochrany přírody vždy do 31. 12. každého kalendářního roku, a to v písemné nebo v elektronické podobě.

Podmínka č. 14:

Povolení výjimky je platné od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí do 31. 12. 2035."

O d ů v o d n ě n í

Ministerstvo životního prostředí (dále jen „odvolací orgán“) ze spisového materiálu předloženého do odvolacího řízení zjistilo, že orgán prvního stupně na základě žádosti žadatele pro stavbu „Modernizace trati Brno-Přerov, 5. stavba Kojetín-Přerov“, udělil výjimku podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) ZOPK ze zákazu uvedených v základních podmínkách ochrany zvláště chráněných druhů (ZCHD) rostlin dle § 49 ZOPK tyto sbírat, trhat, vykopávat, poškozovat, ničit nebo jinak rušit ve vývoji, konkrétně pro druhy lilie zlatohlávek (*Lilium martagon*), přeslička větevnatá (*Equisetum ramosissimum*), žebratka bahenní (*Hottonia palustris*) a starček poříční (*Senecio sarracenicus*) a dle § 50 téhož zákona tyto sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stádia nebo jimi užívaná sídla nebo je rušit – listonoh jarní (*Lepidurus apus*), velevrub malířský (*Unio pictorum*), žabronožka sněžná (*Eubrychius grubbii*), čmeláci rodu *Bombus*, mravenci rodu *Formica*, jelec jesen (*Leuciscus idus*), mník jednovousý (*Lota lota*), piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*), skokan skřehotavý (*Pelophylax ridibundus*), čolek obecný (*Lissotriton vulgaris*), čolek velký (*Triturus cristatus*), skokan krátkonohý (*Pelophylax lessonae*), skokan zelený (*Pelophylax esculentus*), kuňka obecná (*Bombina orientalis*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), koroptev polní (*Perdix perdix*), slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*), ťuhýk obecný (*Lanius collurio*), žluva hajní (*Oriolus oriolus*), bobr evropský (*Castor fiber*) a vydra říční (*Lutra lutra*), za stanovení celkem třinácti podmínek.

Odvolacímu orgánu byl spisový materiál postoupen přípisem č.j. KUOK 87780/2020 datovaným dnem 4. 8. 2020 (doručeno do datové schránky 6. 8. 2020). Z tohoto materiálu je zřejmé, že odvolatelovo odvolání proti rozhodnutí č.j. KUOK 51961/2020 ze dne 8. 6. 2020, ve znění opravného rozhodnutí č.j. KUOK 69422/2020 ze dne 22. 6. 2020, je o přípustné (dle § 71 odst. 3 ZOPK) a včasné (rozhodnutí doručeno odvolateli dne 9. 6. 2020, stanovená lhůta pro odvolání byla 15 dnů, odvolání došlo do datové schránky orgánu prvního stupně patnáctý den po doručení rozhodnutí, tj. dne 24. 6. 2020). Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a zjistil následující právní a skutkové okolnosti.

O povolení výjimky dle § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c) ZOPK bylo požádáno v souvislosti s realizací záměru „Modernizace trati Brno – Přerov, 5. stavba Kojetín – Přerov“ (dále „záměr“) přípisem doručeným orgánu prvního stupně dne 10. 2. 2020. V žádosti je záměr charakterizován následovně: *„Předmětem stavby je kompletní rekonstrukce železniční infrastruktury trati Kojetín – Přerov, její zdvojkolejnění s maximální rychlostí 200 km/h. Stavba začíná před žst. Kojetín v cca km 72,1 stávajícího staničení, konec stavby plynule navazuje na již modernizovanou žst. Přerov v cca 88,04 km stávajícího staničení. Při realizaci záměru dojde k rozšíření drážního tělesa a k přebudovávání mostních objektů. Zrušeny budou všechny železniční přejezdy, které nahradí mimoúrovňové křížení. V souvislosti s rušením přejezdů je navržen také silniční obchvat Kojetína, který povede jihozápadně. Také bude nutná úprava některých přístupových cest. Během biologických průzkumů provedených v roce 2016 a 2018 na náklady projekce (investora) byli nalezeni zvláště chráněné rostliny a živočichové podle § 49 a 50 zákona o ochraně přírody a krajiny, kteří jsou uvedeni v následující tabulace s konkretizací výskytu a předpokládaným ovlivněním. Většina taxonů byla zjištěna v Olomouckém kraji. Přestože se některé vyskytovaly i na území Zlínského kraje, navrhuje, aby podle § 11 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl Krajský úřad Olomouckého kraje za oba správní celky.“*

Ze shora uvedeného textu žádosti je zřejmé, že o vydání povolení předmětné výjimky dle § 56 ZOPK bylo výslovně požádáno i v případě té části záměru, který se nachází na území Zlínského kraje (k.ú. Chropyně). K tomu citujeme větu první ust. § 12 správního řádu (cit.): *„Dojde-li podání (§ 37) správnímu orgánu, který není věcně nebo místně příslušný, bezodkladně je usnesením postoupí příslušnému správnímu orgánu a současně o tom uvědomí toho, kdo podání učinil (dále jen "podatel").“* Orgán prvního stupně o žádosti rozhodl ve smyslu ustanovení § 77a odst. 4 písm. h) ZOPK (jedná se o *lex specialis*, proto se neuplatní ustanovení § 11 odst. 2 správního řádu) toliko v rozsahu své územní působnosti (v rámci území Olomouckého kraje). O tom se však žadatel dozvěděl až prostřednictvím rozhodnutí ve věci č.j. KUOK 51961/2020 ze dne 8. 6. 2020. V této souvislosti postupoval orgán prvního stupně formálně nesprávně, když prostřednictvím usnesení vydaným dle ustanovení § 12 správního řádu za současného vyrozumění žadatele ve zbývajícím bezodkladně nepostoupil předmětnou žádost Krajskému úřadu Zlínského kraje. Takový postup lze označit za nečinnost ve smyslu § 80 odst. 2 správního řádu. Odvolací orgán proto přikázal orgánu prvního stupně pod č.j. MZP/2020/570/1537 ze dne 6. 10. 2020, aby tak neprodleně učinil. Na tomto místě odvolací orgán konstatuje, že uvedené skutečnosti však ve své povaze ani účinku nikterak nedopadají do oblasti věcné správnosti ani zákonnosti odvoláním napadeného rozhodnutí.

Žádost byla dále vybavena seznamem ZCHD rostlin a živočichů s uvedením kategorie jejich ochrany dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále „vyhláška 395/1992 Sb.“), specifikací výskytu a předpokládaného ovlivnění. Ke snížení vlivů na ZCHD žadatel navrhl následující opatření snižující rizika ohrožení jejich populací na minimum, která zapracoval do projektové dokumentace a k tomu podal zdůvodnění (cit.):

- „1. Pro fázi výstavby bude stanovena odborně způsobilá osoba jako ekologický dozor (držitel autorizace k provádění hodnocení ve smyslu § 67 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění). Tato osoba bude po dobu výstavby zajišťovat plnění zájmů ochrany přírody podle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, zejména bude operativně přijímat opatření pro odvrácení nebezpečí zranění nebo usmrcení zvláště chráněných druhů obratlovců a také dohlédne na realizaci navržených opatření.*
- 2. Provést záchranný transfer dotčených jedinců lilie zlatohlavé (*Lilium martagon*) a žebratky bahenní (*Hottonia palustris*). Místa záchranných transferů budou určena ve spolupráci s AOPK ČR, KÚOK nebo KÚZK. U lilie zlatohlavé je ideální přesun v rámci stejné lokality*

v lesním komplexu Rasina. U žebratky bahenní navrhujeme transfer do tůní na severní straně dráhy v Chropyňském luhu.

- 3. Nezasahovat do terénních depresí na jižní straně železničního tělesa (vpravo ve směru staničení) v km 75,7–77,3 (stávající drážní staničení); zcela nežádoucí je jejich zasypání a odvodnění. Na druhé straně paty železničního náspu jsou mokřady (trvalé i periodické tůně) početnější a s vyšším ekologickým potenciálem.*
- 4. Zábór terénních depresí na severní straně železničního tělesa v rámci přeložky dráhy bude kompenzován vybudováním nových při severní straně novostavby v drážních km 75,050 – 75,550 (staničení podle projektu). Dvě cca 200 m dlouhé deprese budou min. 8 m široké a 1 m hluboké (pod úrovní terénu, tak aby mohly být při povodních zaplavovány), sklon břehů bude 1:3, dno i břehy budou hlinité (nebudou nijak zpevňovány). Tyto terénní deprese budou při záplavách vytvářet periodické tůně a poskytovat tak podmínky zásahem dotčeným živočichům a vegetaci měkkého luhu.*
- 5. Původní železniční těleso v Chropyňském luhu bude asanováno.*
- 6. Ochrana obojživelníků během výstavby na území Chropyňského luhu a podél vodních ploch u Kojetína bude řešena pomocí dočasných ochranných zábran. Jejich rozsah (až cca 10 km) stanoví s ohledem na stávající situaci (migrační trasy a distribuce vodních biotopů v okolí) ekologický dozor.*
- 7. Před zahájením stavebních prací bude prohledáno dno koryta Malé Bečvy v místech zásahů a případně proveden transfer dotčených jedinců mlžů (nebo i dalších živočichů) na vhodnou lokalitu výše po toku.*
- 8. V případě výskytu aktivních hnízd mravenců rodu Formica v místě stavebních prací bude mraveniště zabezpečeno, tak aby nedošlo k jeho ohrožení. Pokud hnízda budou stavbou dotčena přímo, ekologický dozor stavby provede záchranný transfer na jinou vhodnou lokalitu (bude domluveno s vlastníkem pozemku).*
- 9. Tankování pohonných hmot nebude prováděno v korytě toků ani v jejich blízkosti. Technika pohybující se v blízkosti toků musí být v takovém technickém stavu, aby nedocházelo k úniku provozních kapalin během stavební činnosti. V případě, že nebude v provozu, bude umístěna mimo koryta toků a podložena vanami. Na březích nebudou skladovány nebezpečné chemické látky.*
- 10. V rámci ochrany ryb budou práce způsobující zákal vody ve vodních tocích realizovány mimo hlavní období jejich reprodukce, které lze vymezit od počátku března do konce května. Tyto práce mohou být prováděny po dobu maximálně pěti dnů, poté jsou žádoucí minimálně dva dny klidu na pročištění vody od zakalení, aby nedošlo k trvalému zabahnění žaber ryb.*
- 11. Skrývka zeminy (zásah do půdního krytu) bude provedena s ohledem na vyskytující se druhy živočichů (především obojživelníků, plazů a ptáků) mimo vegetační období od 1. dubna do 31. července. V případě nezbytnosti zásahu v tomto období lze toto provést po dohodě s orgánem ochrany přírody, při zajištění ekologického dozoru odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhů na lokalitě.*
- 12. Vybudovat vodní nádrž jako kompenzaci ztráty biotopu zvláště chráněných druhů (zejména obojživelníků), v souvislosti se záborem vodní plochy přeložkou odbočky trati na Kroměříž.*
- 13. Odstranění dřevin bude provedeno mimo hnízdní období korespondující s dobou vegetačního klidu od 1. října do 31. března.*

14. *Doprovodné účelové komunikace budou realizovány převážně jako nezpevněné. V případě nezbytnosti zpevnění budou zhotoveny jako mlátové či štěrkové cesty, které jsou přírodnímu povrchu bližší.*
15. *Podmostí stavebních objektů v km 74,428 a 74,602 (staničení projektu) nebude zpevňováno, případně bude přesypáno zeminou.*
16. *K opevnění břehů v podmostí bude využit přednostně kamenný pohoz či kamenná rovinanina a kamenná dlažba. Kvůli migracím živočichů je zcela nevhodná panelová dlažba, panely nebo prostý beton. Opevnění toku bude minimalizováno v nezbytně nutném rozsahu.*
17. *Protihlukové stěny budou zhotoveny z neprůhledného materiálu. V případě vyžití průhledného materiálu, budou tyto stěny zabezpečeny pískováním min. 2,5 cm širokými vertikálními pruhy o rozteči max. 12 cm.*
18. *Sklony břehů by měly být voleny tak, aby umožnily živočichům bezproblémový přesun z koryta na suchý břeh (minimalizovat sklon).*

Termín:

Výjimku požadujeme na dobu neurčitou (případně alespoň pět let). Práce jsou plánovány na roky 2024 až 2027, avšak vzhledem ke složitosti řešení a možnému opoždění prací žádáme o udělení výjimky s dostatečnou časovou rezervou.

Zdůvodnění:

Záměr lze svým charakterem zařadit dle § 56 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, pod bod c). Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů lze povolit v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru. Účelem výstavby je zvýšení kapacity a bezpečnosti provozu na železnici. V souvislosti s přestavbou bude provoz na železnici výrazně urychlen, což zvýší atraktivitu trati a její využití. Přesun silniční dopravy na dráhu může mít navíc přínos pro životní prostředí. Vzhledem k rozsahu stavby předpokládáme, že u druhů, které jsou zároveň předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, nedojde k ovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu z hlediska jejich ochrany. Pro realizaci záměru neexistuje jiné uspokojivé řešení.

Pro realizaci záměru neexistuje jiné uspokojivé řešení a domníváme se, že povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu jakožto předmětu ochrany Evropských společenství."

Jako nedílné součásti žádosti byly v rámci Přílohy č. 1 žádosti předloženy dokumentace „Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění“ (dále „Hodnocení 2019“) a „Migrační studie“ (dále „MS“), „Situační výkres navržených kompenzačních opatření“ nové nádrže (dále „Příloha č. 2“) a tůň (dále „Příloha č. 3“), vše vypracováno Ecological Consulting a.s., Legionářská 1085/8, 772 00 Olomouc, v říjnu 2019 a příslušné plné moce („Příloha č. 4“).

Zahájení řízení ve věci shora uvedené žádosti bylo KÚOK oznámeno účastníkům řízení a občanským spolkům ve smyslu ustanovení § 70 odst. 2 ZOPK přípisem č.j. KUOK 32144/2020 ze dne 2. 3. 2020. Ve smyslu ustanovení § 71 odst. 3 téhož zákona jsou účastníkem řízení i příslušné obce – Statutární město Olomouc, Statutární město Přerov, obce Bochoř, Věžky, Vlkoš a Kojetín. Ve smyslu ustanovení § 70 odst. 3 ZOPK oznámil účast v předmětném správním řízení odvolatel dopisem datovaným dnem 13. 3. 2020 a dále spolek Krajina Dluhonice, z.s. (IČ: 265 31 437), přípisem datovaným dnem 10. 3. 2020. V dalším průběhu řízení se k věci žádný z jeho účastníků nevyjádřil.

Orgán prvního stupně po provedeném doplnění (přípis ze dne 16. 3. 2020) tedy shledal příslušnou žádost „bezvadnou“ [zákonný předpoklad], jinými slovy disponující všemi pro rozhodnutí ve věci potřebnými náležitostmi a podklady – viz ustanovení § 45 ve vazbě na ustanovení § 37 správního řádu.

V dalším postupu orgán prvního stupně v rámci usnesení č.j. KUOK 39521/2020 (právní moc: 20. 5. 2020) o stanovení lhůty, vůči němuž nebyl ze strany žádného z účastníků řízení uplatněn jakýkoliv opravný prostředek, prakticky vyrozuměl ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu zúčastněné, že shromáždil podklady k vydání rozhodnutí, se kterými bylo možno se také seznámit. Proti následně vydanému rozhodnutí č.j. KUOK 51961/2020 ze dne 8. 6. 2020 se v zákonné lhůtě odvolal odvolatel přípisem ze dne 24. 6. 2020. Na to orgán prvního stupně vyrozuměl přípisem č.j. KUOK 76797/2020 ze dne 8. 7. 2020 všechny účastníky řízení o podaném odvolání a vyzval je, aby se k tomu vyjádřili, k čemuž jim zároveň poskytl pořádkovou lhůtu 7 dnů od jeho obdržení. Prvostupňový orgán následně neshledal důvody pro uplatnění postupu dle § 87 správního řádu (autoremedura). Orgán prvního stupně pak na podkladě ustanovení § 88 správního řádu postoupil spis odvolacímu orgánu - viz č.j. KUOK 87780/2020 ze dne 4. 8. 2020. Téhož dne došlo k doplnění odvolání, na což již orgán prvního stupně nereflektoval. O provedeném doplnění odvolání proto musel ostatní účastníky řízení vyrozumět odvolací orgán (viz písemnost č.j. MZP/2020/570/1267 ze dne 24.8.2020), ačkoliv to primárně bylo povinností orgánu prvního stupně.

Odvolatel ve svém odvolání ze dne 24. 6. 2020, které bylo doplněno podáním ze dne 3. 8. 2020, napadá rozhodnutí č.j. KUOK 51961/2020 ze dne 8. 6. 2020 v celém rozsahu a žádá, aby toto bylo dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušeno a věc vrácena k novému projednání, což po věcné stránce zdůvodňují následovně:

1. K podmínce č. 2

V této podmínce KÚ uvádí, že ekologický dozor po dohodě s KÚ zajistí v „potřebném rozsahu“ záchranné transfery lilie zlatohlavé a žebratky bahenní.

Z podmínky ovšem není jednoznačně zřejmé, na jaká konkrétní místa se plánuje tyto zvláště chráněné druhy rostlin přesazovat, dále není zřejmé, zda jsou skutečně ekologicky vhodná a ani to, jak dlouho se bude o tyto přesazené kusy následně pečováno, aby přežily např. aspoň pět let.

V tomto smyslu je podle názoru Děti Země vhodné a nutné, aby tato podmínky byla doplněna a konkretizována, aby mohla být reálně vymahatelná a také kontrolovatelná.

2. K podmínce č. 4

V této podmínce KÚ uvádí, že během výstavby bude nutné ochránit obojživelníky před jejich vniknutím na staveniště, a to vytvořením dočasných zábran. Jejich rozsah má být upřesněn dodatečně ekologickým dozorem.

Podle názoru Děti Země lze přesné umístění těchto dočasných zábran určit již v rozhodnutí o výjimce, neboť migrační trasy obojživelníků jsou známé z průzkumů, resp. lze je s vysokou pravděpodobností odborně stanovit.

V tomto smyslu se Děti Země domnívají, že by tato podmínka měla být doplněna a konkretizována tak, že místa pro případné vytvoření dočasných zábran (pokud bude nutné je vytvořit) proti nežádoucímu vniknutí obojživelníků na staveniště by měla být již součástí této podmínky, aby mohla být reálně vymahatelná a také kontrolovatelná.

3. K podmínce č. 5

V této podmínce KÚ uvádí, že za zábor depresí budou vybudovány dvě nové deprese/tůně (délky 200 m, šířky 8 m a hloubky 1 m), a to při severní straně novostavby v drážním km 75,050-75,550, jak navrhuje žadatel.

Z podmínky ovšem není zřejmé, do kdy mají být tyto nové deprese/tůně hotové (např. do doby zprovoznění modernizované tratě). Dále by podle názoru Děti Země bylo vhodné, aby ekologický dozor zajistil aspoň tři roky po zprovoznění tratě monitoring jejich funkčnosti a pokud tomuto tak nebude, tak ji zajistí žadatel, aby tyto deprese/tůně byly aspoň tři roky udržitelné.

V tomto smyslu je podle názoru Děti Země vhodné a nutné, aby tato podmínka byla doplněna a konkretizována o přesný časový okamžik (např. do zprovoznění modernizované tratě), do kdy budou obě nové deprese hotové a funkční a jak, kým a jak dlouho (např. tři roky) budou deprese sledovány, aby byly ve své funkci udržitelné, takže by tato podmínka mohla být reálně vymahatelná a kontrolovatelná.

4. K podmínce č. 8

V této podmínce KÚ uvádí, že skrývky zeminy se mají provádět od 1. 8. do 31. 3. běžného roku nebo v období (vegetačním) od 1. 4. do 31. 7. běžného roku, pokud k tomu dá souhlas KÚ a bude na staveništi přítomen ekologický dozor, který sám stanoví podmínky terénních prací.

Podle názoru Děti Země je takto uložená podmínka zcela nevhodná. Bud' měl KÚ uložit, že se skrývky skutečně provedou jen v mimovegetačním období, nebo se provedou kdykoliv, jak to bude žadatel (či zhotovitel stavby) zrovna potřebovat, takže stačí jen získat souhlas KÚ a mít na staveništi ekologický dozor.

V takovém případě by ovšem podle Děti Země šlo o typickou ukázkou privatizace ochrany veřejných zájmů do soukromých rukou, takže správní řízení je de facto zbytečné – stačí, když se zhotovitel stavby domluví s úřadem, co, kdo, kde, jak a kdy bude v terénu prováděno, aniž se spolky budou moci k tomu vyjádřit a v praxi naplňovat předpoklad ust. § 70 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.

Navíc mají Děti Země silné pochybnosti, že vegetační období v době klimatických změn opravdu probíhá cca od 1. 4. do 31. 7. běžného roku, neboť podle nich je delší, takže končí spíše k 30. 9. běžného roku.

V tomto smyslu Děti Země navrhuje, aby tato podmínka jednak obsahovala jasný termín pro skrývky, tzn. jen v mimovegetační době (a nikoliv kdykoliv, pokud se domluví KÚ se zhotovitelem mimo toto správní řízení), který pro plánování výstavby musí podle zkušeností Děti Země z jiných staveb vyhovovat.

Jakési pokoutní dohody mimo toto řízení mezi KÚ a zhotovitelem či ekologickým dozorem by neměly být akceptovány (navíc tato podmínka by měla pro takový případ, pokud by souhlasila se skrývkou kdykoliv, obsahovat aspoň hlavní zásady „kdy a jakým způsobem lze tyto zásahy realizovat“, než to nechat na libovůli ekologického dozoru).

Současně Děti Země navrhuje, aby mimovegetační období bylo zkráceno na reálnou dobu, např. od 1. 10. do 31. 3. běžného roku, nikoliv aby začínalo již 1. 8. běžného roku, jak uvádí KÚ. Navíc z rozhodnutí přezkoumatelně nevyplývá, jak k tomuto datu KÚ dospěl.

Podle názoru Děti Země každý schopný zhotovitel tak velké dopravní stavby si dokáže její realizaci naplánovat tak, aby se s terénními pracemi vešel do mimovegetačního období šesti měsíců, takže není nutné, aby státní ochrana přírody toto období nepatříčně a nelogicky uměle prodlužovala na osm měsíců.

5. K podmínce č. 11

V této podmínce KÚ uvádí, že v případě realizace průhledných PHS budou ptáci (včetně zvláště chráněných druhů) před zbytečnými nárazy zajištěna tak, že plocha PHS bude označena vertikálními pruhy pískováním o min. šířce 2,5 cm, které budou od sebe max. 12 cm.

Podle zjištění Děti Země je takto uložená podmínka nepřesná a nevhodná, neboť vertikální pruhy na průhledných PHS mají být podle zkušeností ornitologů od sebe max. 10 cm (a horizontální pruhy max. 5 cm od sebe). Navíc šířka pruhů stačí min. 2 cm, nicméně uložená šířka min. 2,5 cm není až tak zásadní závadou.

Děti Země proto navrhuje, aby podmínka č. 11 byla uložena např. takto: „Protihlukové stěny budou zhotoveny z neprůhledného materiálu. Při realizaci průhledných protihlukových stěn bude jako opatření proti nárazu ptáků provedeno pískování nebo nalepení pruhů, a to bud' svislých

o šířce min. 2 cm a v rozstupech od sebe max. 10 cm, nebo vodorovných o šířce min. 2 cm a v rozstupech od sebe max. 5 cm."

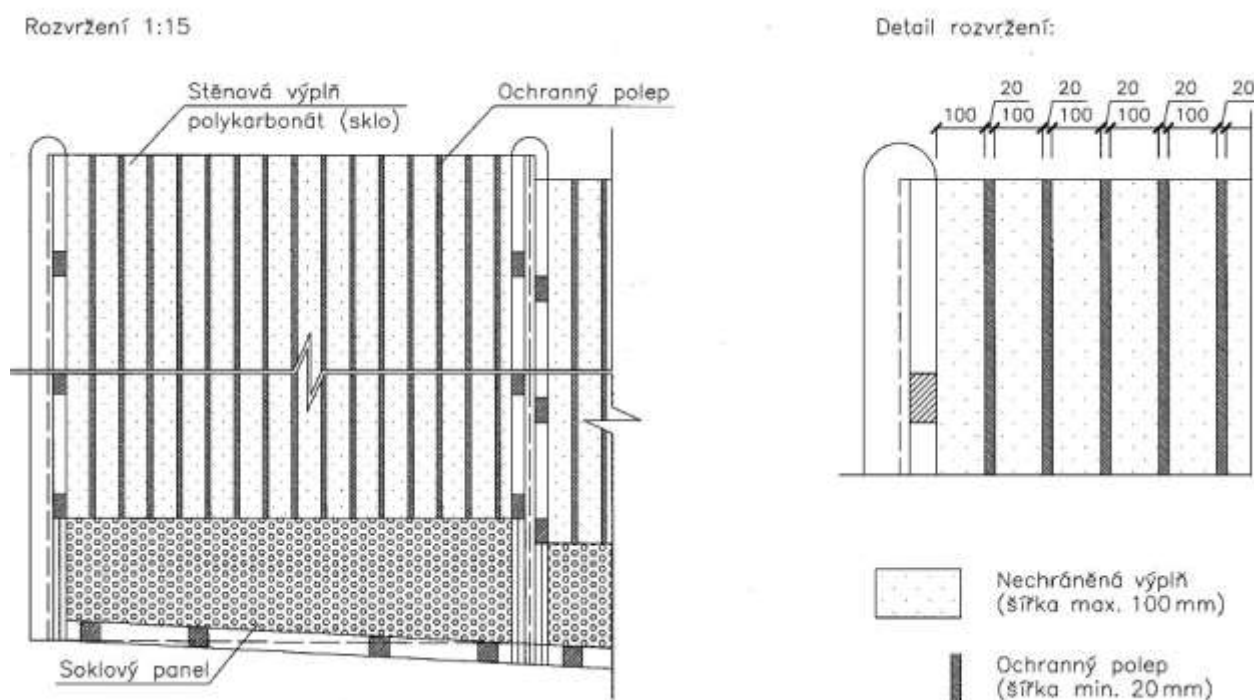
Navržený obsah podmínky č. 11 napadeného rozhodnutí se opírá o tyto podklady:

1) článek „Siluety dravců na protihlukových stěnách nepomáhají. Ptáci hynou dál (23. 10. 2012)" <http://ekolist.cz/cz/zpravodajstvi/zpravy/siluety-dravcu-na-protihlukovych-stenach-nepomahaji-ptaci-hynou-dal>:

„Sklenná okna této protihlukové stěny jsou opatřena siluetami dravých ptáků... Podle ornitologů ovšem nejsou účinné, protože realizátoři stavby použili siluety ptáků, kterých se drobní ptáci nebojí.... Ochránci ptáků proto už nedoporučují používání siluet dravců. Průhledné překážky je prý lepší „zviditelnit“ výrazným, nejlépe barevným vzorem, který jasně opticky oddělí stěnu nebo velkou skleněnou plochu domu od okolního prostředí. Ideální je prý skleněnou stěnu polepit pruhy, které budou kontrastovat s okolím. Podle ČSO je vyzkoušenou a účinnou metodou dva centimetry široká páska nalepená vertikálně v rozstupech maximálně deset centimetrů. Případně páska široká jeden centimetr v rozteči pět centimetrů. Možné je prý vytvořit i síť nebo jiné obrazce."

2) publikace ČSO „Kolize ptáků s transparentními a reflexními plochami":

„PHS dostatečně ochrání polepy nebo povrchová úprava výplní z výroby v podobě pásků o šíři min. 20 mm umístěných vertikálně nebo horizontálně. Při vertikálním polepu je doporučená vzdálenost mezi jednotlivými pásky max. 100 mm, v případě horizontálního polepu pak max. 50 mm."



Grafický popis správného polepení PHS, který efektivně ochrání ptáky před nárazy.

V tomto smyslu se Děti Země domnívají, že by tato podmínka měla být změna a doplněna tak, jak navrhuje, aby příp. průhledné PHS skutečně nebyly pastí pro letící ptáky. Navíc zhotovitel stavby bude mít možnost na výběr mezi vertikálními a horizontálními pruhy na těchto průhledných PHS."

K uplatněnému odvolání, resp. jeho doplnění, se vyjádřila toliko Správa železnic dopisem ze dne 4. 9. 2020 (cit.):

„1) Z hlediska procesního uvádíme, že subjekt „Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu“, neuplatnil své připomínky během prvoinstančního řízení (od 13. 3. 2020, kdy se subjekt „Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu“ přihlásil za účastníka řízení, až do 8. 6. 2020, kdy bylo vydáno rozhodnutí), přičemž mu v tom nic nebránilo. Proto by k připomínkám, uvedeným ve vyjádření ze dne 3. 8. 2020 nemělo být přihlíženo, a to na základě koncentrační zásady, dané ustanovením § 82 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., Správního řádu (dále jen „SprŘ“). K tomu dále uvádíme, že subjekt „Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu“ má velkou znalost procesních i hmotněprávních předpisů, jak sám uvádí a proto nevyužití možnosti podání návrhů a připomínek během prvoinstančního řízení, podání blanketního odvolání v posledním možném termínu a podání vyjádření k odvolání rovněž v posledním možném termínu nelze přičítat nevědomosti, nýbrž úmyslnému obstrukčnímu jednání. V takovém případě je aplikace koncentrační zásady plně na místě, neboť v opačném případě by prvoinstanční řízení postrádalo smysl.

2) Přesto, že subjekt „Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu“ neuplatnil své připomínky v průběhu prvoinstančního řízení, podáváme k jednotlivým bodům jeho podání ze dne 3. 8. 2020 následující vyjádření.

3) K podmínce č. 2 uvádíme, že stanovit s několikaletým předstihem konkrétní místo, na které by byly při záchranném transferu přemístěny lilie zlatohlavé a žebatky bahenní, by bylo v rozporu s účelem tohoto kompenzačního opatření. Podmínky v území se mění, a proto není možno s víceletým předstihem konkrétní místo pro umístění přemístěných druhů určit, neboť by se celý transfer mohl stát neproveditelným. Obzvláště závažné to je v případě žebatky bahenní, protože v době transferu by mohly být určené tůň vyschlé. Ze stejného důvodu nelze vázat místo vysazení těchto druhů na nové správní řízení, neboť pro možné (a vysoce pravděpodobné) obstrukce by se mohl stát transfer neuskutečnitelným. Podmínka, že ekologický dozor, po dohodě se správním úřadem, zajistí transfer v potřebném rozsahu, je ze strany správního orgánu jak vymahatelná, tak i kontrolovatelná a odborné kvality ekologického dozoru i pracovníků správního orgánu dávají dostatečné záruky toho, že tato místa budou ekologicky vhodná. Jako vhodné místo k případnému transferu obou druhů lze předjímat mokřadní a lesní biotopy přírodní rezervace Včelínské louky či nedotčené části železniční trati (zatopené výkopové jámy, lesní lemy). Závěrečná zpráva o provedeném transferu, s informacemi a fotodokumentací o způsobu provedení transferu, počtu kusů a cílovém místě přenosu, je na konci kalendářního roku předkládána správnímu úřadu (zde KÚOK). Připomínáme, že dle podmínky č. 1 musí zajišťovat ekologický dozor kvalifikovaná osoba, která je držitelem autorizace k provádění hodnocení ve smyslu § 67 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

4) K podmínce č. 4 uvádíme, že určit s několikaletým předstihem přesné umístění zábran, které mají chránit obojživelníky před vniknutím na staveniště, by postrádalo smysl a bylo by v rozporu s účelem tohoto zmírňujícího opatření. V lokalitě nejsou stabilizovány trvalé migrační cesty obojživelníků a skutečné migrační cesty obojživelníků se zde liší rok od roku, v závislosti na průběhu počasí, které ovlivňuje zvodnění zemních depresí. V rozpočtu projektu se počítá se zábranami v celé délce stavebních zásahů na území Chropynského luhu, nicméně upřesnění jejich rozsahu je vzhledem k výše uvedenému logické stanovit ekologickým dozorem (před předáním staveniště zhotoviteli) na základě aktuální situace v území. Podmínka č. 4 tak, jak byla formulována, je dobře vymahatelná a kontrolovatelná.

5) K podmínce č. 5 uvádíme, že nové tůň jsou součástí stavby a budou v každém případě hotové do dokončení stavby dle stavebního povolení (to není nutně spojeno se zahájením provozu modernizované tratě, neboť provoz na trati nebude ukončen a pouze bude docházet k výlukám, což je z formálního hlediska jiná situace). Realizace tůní bude v harmonogramu prací směřována

ke konci stavebních úprav území, aby nebyli ohroženi živočichové osídlující nové mokřadní stanoviště. Monitoring funkčnosti tůní po dobu tří let je přijatelným doplněním podmínky č. 5.

6) K podmínce č. 8 uvádíme, že se jedná o podmínku, která odpovídá okolnostem. Skrývka zemin může mít v každém ročním období určité negativní vlivy na zvláště chráněné druhy živočichů. Stanovené období je dobou, kdy jsou tyto vlivy v rámci možností nejmenší. Termín vegetační období je nutno chápat v souvislosti s ochranou zvláště chráněných živočichů jako „terminus technicus“, který je chápán jinak, než jak je tento termín definován či chápán pro jiné účely. Možnost provedení skrývek na základě operativního souhlasu správního orgánu, za dozoru ekologického orgánu, je nezbytné především vzhledem k potřebě dodržení dob výluk dotčeného úseku železniční trati. Bylo by přílišným formalismem, pokud by byl narušen provoz na důležité železniční trati jen kvůli skrývce půdy v nevýznamném rozsahu.

7) Vyjádření „Podle názoru Děti Země každý schopný zhotovitel tak velké dopravní stavby si dokáže její realizaci napláňovat tak, aby se s terénními pracemi vešel do mimovegetačního období šesti měsíců, takže není nutné, aby státní ochrana přírody toto období nepatříčně a nelogicky uměle prodlužovala na osm měsíců“ může platit např. pro novostavby „na zelené louce“, avšak pro modernizaci provozované železniční trati při časově omezených výlukách rozhodně neplatí. Terénní práce při modernizaci provozované železniční trati při časově omezených výlukách musí probíhat během celého roku.

8) K podmínce č. 11 uvádíme, že podmínka zní: „Protihlukové stěny budou zhotoveny z neprůhledného materiálu. V případě využití průhledného materiálu budou tyto stěny zabezpečeny před instalací pískováním min. 2,5 cm širokými vertikálním/ pruhy o rozteči max. 12.“ Termín rozteč, použitý v textu podmínky, je terminus technicus, který znamená vzdálenost s pruhů od sebe. Podmínka č. 11 tedy splňuje požadavek subjektu „Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu“ č. 5, neboť při rozteči 12 cm a šířce pruhů 2,5 cm je šíře pruhu nechráněné výplně 95 mm, tedy méně, než je požadovaných 100 mm. Vzhledem k výše uvedenému pokládáme bod č. 5 vyjádření subjektu „Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu“ za bezpředmětný, neboť požaduje něco, co je již splněno.

9) Na základě výše uvedeného se domníváme, že napadené rozhodnutí je zákonné a věcně správné, a navrhuje je potvrdit. Jedinou výjimkou je to, že rozhodnutí bylo vydáno jen pro Území Olomouckého kraje, ačkoliv žádost o výjimku ze dne 10. 2. 2020 byla podána pro celý rozsah lokality, kde budou stavbou „Modernizace trati Brno - Přerov, 5. stavba Kojetín – Přerov“ dotčeny zvláště chráněné druhy, včetně části, která se nachází na území obce Chropyně, která již leží ve Zlínském kraji. Správní orgán měl v takovém případě postupovat dle ustanovení § 11 odst. 2 SprŘ, což neučinil. Vzhledem k tomu, že správní obvod odvolacího orgánu zahrnuje území obou krajů, navrhuje, v rámci procesní ekonomiky, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí změnil a stanovil územní rozsah výjimky pro celou lokalitu, ve které budou stavbou dotčeny zvláště chráněné druhy, tedy včetně malé části lokality, která leží ve správním obvodu obce Chropyně, která se nachází ve Zlínském kraji. Bylo by nelogické, aby pro jednu lokalitu, kde budou dotčeny zvláště chráněné druhy, platily různé podmínky jen na základě toho, že malá část lokality leží, shodou okolností, ve správním obvodu jiného správního orgánu.“

S ohledem na charakter řešeného případu ministerstvo považuje za nutné nejprve uvést podstatné věcné a právní hlediska pro posouzení věci, čímž také v podstatné části reaguje na námítky odvolatele.

Věcná hlediska:

Ke způsobu, rozsahu či intenzitě dotčení jednotlivým ZCHD rostlin a živočichů, jako předmětům řízení, při zohlednění níže uvedených právních postulátů, odvolací orgán podává následující:

Starček poříční (*Senecio sarracenicus*) – kategorie SO, jihovýchodně od železnice (viz obr. 11 na str. 27 Přílohy č. 1a, poblíž žst. Věžky (porost cca 4 m²), zásah do populace, po ukončení stavby možné opětovné osídlení.

Přeslička větevnatá (*Equisetum ramosissimum*) – kategorie O, na železničním tělese u Lověšic zásah do populace, po ukončení stavby možné opětovné osídlení.

Lilie zlatohlávek (*Lilium martagon*) - kategorie O, mezi komunikací spojující obce Vlkoš a Troubky a lesním komplexem Rasina, v tomto lesním celku i přilehlém železničním náspu a cca 6 m od osy koleje severovýchodně od lesního komplexu Rasina, okrajový zásah do populace, po ukončení stavby možné opětovné osídlení.

Žebratka bahenní (*Hottonia palustris*) - kategorie O, tůň v Chropynském luhu (zejm. v okolí PP Včelínské louky) jižně od železnice, potenciální výskyt i ve vysychajících tůních severně od železnice lokální zánik biotopu při severní straně železnice, potenciální zánik části populace.

Listonoh jarní (*Lepidurus apus*), kategorie KO, vodní deprese podél dráhy mezi Chropyní a Kojetínem lokální zánik biotopu v Chropynském luhu při severní straně železnice, objevuje se od března do května, dokud teplota vody nepřesáhne 15°C, zásah do vývojových stádií.

Velevrub malířský (*Unio pictorum*), kategorie KO, Malá Bečva poblíž přemostění železnice dočasné ovlivnění biotopu v okolí přestavby mostních objektů, zásah do vývojových stádií.

Žábronožka sněžní (*Eubbranchipus grubii*), kategorie KO, vodní deprese podél dráhy mezi Chropyní a Kojetínem lokální zánik biotopu v Chropynském luhu při severní straně železnice, zásah do vývojových stádií.

Čmeláci rodu *Bombus spp.*, kategorie O, podél celé trasy železnice lokální ovlivnění biotopu dospělců a pravděpodobně i výskytu hnízd, zásah do vývojových stádií, po ukončení stavby možné opětovné osídlení.

Mravenci rodu *Formica spp.*, kategorie O, hnízda podél železnice cca v km 82 (stávající staničení), dělnice podél většiny trasy železnice dočasné ovlivnění biotopu dělnic, zásah do cca dvou hnízd, po ukončení stavby možné opětovné osídlení.

Jelec jesen (*Leuciscus idus*), kategorie O, Morava a Svodnice východně od Chropyně lokální zásah do biotopu při stavbě mostních objektů, rušení jedinců, po ukončení stavby možné opětovné osídlení.

Mník jednovousý (*Lota lota*) kategorie O, Malá Bečva lokální zásah do biotopu při stavbě mostu, rušení jedinců, po ukončení stavby možné opětovné osídlení.

Piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*), kategorie O [SR 92/43/EHS, Příloha II a)], Morava a Svodnice východně od Chropyně lokální zásah do biotopu při stavbě mostních objektů, rušení jedinců, po ukončení stavby možné opětovné osídlení stanoviště. Dojde k ovlivnění jedinců nikoliv však místní populace druhu ve smyslu Čl. 12 SR 92/43/EHS. V souvislosti se stavbou nedojde k poškozování nebo ničení míst rozmnožování nebo míst odpočinku. Nepřímo budou ryby dotčeny vibracemi v důsledku provádění prací a provozem techniky při demolici stávajících mostních objektů a výstavbě nových. Přímé rušení bude souviset s výstavbou v podmostí - opevnění břehů, migrační lavice, cesty, nejvíce pak dláždění dna vodního toku (zvíření sedimentů, zákal vody). V této souvislosti musí být dodržena podmínka č. 7 tohoto rozhodnutí.

Čolek obecný (*Lissotriton vulgaris*), kategorie SO, zvodněné terénní deprese podél železnice lokální zánik biotopu při severní straně železnice v Chropynském luhu, zánik biotopu v km 71,1 – 71,2 (stávající staničení), zásah do vývojových stádií, rušení.

Čolek velký (*Triturus cristatus*), kategorie SO [SR 92/43/EHS, Příloha II a) i IV a)], tůň poblíž železničního přejezdu v obci Včelín, zvodněné terénní deprese podél železnice, lokální zánik

biotopu při severní straně železnice v Chropýňském luhu - viz podmínku č. 5a tohoto rozhodnutí. Dojde k ovlivnění jedinců, nikoliv však místní populace druhu ve smyslu Čl. 12 SR 92/43/EHS. V době přezimování proto nebudou v inkriminovaných lokalitách prováděny skrývky zeminy – viz podmínku č. 8 tohoto rozhodnutí.

Skokan skřehotavý (*Pelophylax ridibundus*), kategorie KO [SR 92/43/EHS, Příloha V a)], nádrž lihovaru v Kojetíně, zatopené výkopové jámy drážního tělesa cca v km 76,2 (stávající staničení), lokální zánik biotopu u lihovaru v Kojetíně při přebudování odbočky trati. Dojde k ovlivnění jedinců nikoliv však místní populace druhu ve smyslu Čl. 12 SR 92/43/EHS. V době přezimování proto nebudou v inkriminovaných lokalitách prováděny skrývky zeminy – viz podmínku č. 8 tohoto rozhodnutí, resp. k vypuštění nádrže lihovar Kojetín musí dojít v období od září do konce roku, kdy se zde obojživelníci nevyskytují (zimují na pevnině), který bude předcházet jejímu zasypání (výstavbě příslušného úseku tratě). Zároveň se v jejím okolí (cca do 300 m) nachází jiné vhodné biotopy, které mohou využít na jaře následujícího roku. Jako kompenzační opatření bude ještě před dokončením stavby vybudována nádrž nová – viz podmínku č. 5a a 5b tohoto rozhodnutí.

Skokan krátkonohý (*Pelophylax lessonae*), kategorie SO [SR 92/43/EHS, Příloha IV a)], rybník pod železnici v cca km 77,1 (stávající staničení), lokální zánik biotopu v km 71,1 – 71,2 (stávající staničení). V době přezimování proto nebudou v inkriminovaných lokalitách prováděny skrývky zeminy – viz podmínku č. 8 tohoto rozhodnutí. Dojde k ovlivnění jedinců nikoliv však místní populace druhu ve smyslu Čl. 12 SR 92/43/EHS.

Skokan zelený (*Pelophylax esculentus*), kategorie SO [SR 92/43/EHS, Příloha V a)], rybník pod železnici v cca km 77,1 (stávající staničení), nádrž u lihovaru v Kojetíně, řeka Haná lokální zánik biotopu v km 71,1 – 71,2 (stávající staničení). Dojde k ovlivnění jedinců nikoliv však místní populace druhu ve smyslu Čl. 12 SR 92/43/EHS. V době přezimování proto nebudou v inkriminovaných lokalitách prováděny skrývky zeminy – viz podmínku č. 8 tohoto rozhodnutí, resp. k vypuštění nádrže lihovar Kojetín musí dojít v období od září do konce roku, kdy se zde obojživelníci nevyskytují (zimují na pevnině), který bude předcházet jejímu zasypání (výstavbě příslušného úseku tratě). Zároveň se v jejím okolí (cca do 300 m) nachází jiné vhodné biotopy, které mohou využít na jaře následujícího roku. Jako kompenzační opatření bude ještě před dokončením stavby vybudována nádrž nová – viz podmínku č. 5a a 5b tohoto rozhodnutí.

Kuňka obecná (*Bombina bombina*), kategorie SO [SR 92/43/EHS, Příloha II a) i IV a)], zatopené výkopové jámy drážního tělesa cca v km 76,2 (stávající staničení) lokální zánik biotopu při severní straně železnice v Chropýňském luhu - viz podmínku č. 5a tohoto rozhodnutí. Dojde k ovlivnění jedinců, nikoliv však místní populace druhu ve smyslu Čl. 12 SR 92/43/EHS. V době přezimování proto nebudou v inkriminovaných lokalitách prováděny skrývky zeminy – viz podmínku č. 8 tohoto rozhodnutí.

Ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), kategorie SO, [SR 92/43/EHS, Příloha II a) i IV a)], jednotlivě podél celé trasy železnice dočasný zásah do biotopu, rušení během stavby, neúmyslné usmrcování a zraňování, po ukončení stavby možné opětovné osídlení. Krátkodobě dojde k ovlivnění jedinců i místní populace ve smyslu Čl. 12 SR 92/43/EHS, ne tak v nejbližším okolí tratě, resp. v rámci ČR. Po vybudování náspů a kolejového svršku (obnova biotopů) nepochybně dojde k šíření druhu do takto nově vzniklých nik.

Koroptev polní (*Perdix perdix*), kategorie O [SEPR 2009/147/ES - Příloha II A a III A)], travnaté a křovinaté porosty podél železnice poblíž žst. Věžky, okrajový zásah do úkrytů cca 6 jedinců (dotčení 1 páru), rušení během výstavby, po ukončení stavby dojde k samovolné obnově biotopu a tedy i k možnému návratu druhu na nová stanoviště, přičemž v důsledku zvýšení náspů tělesa dráhy a nadjezdů dojde zároveň k rozšíření ploch vhodných biotopů.

Slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*), kategorie O [SEPR 2009/147/ES], křovinné porosty podél železnice (tři teritoria samců byla detekována poblíž železniční trati u žst. Kojetín, další dvě se nacházela západně od Věžek). Potenciální zásah do teritorií 5 párů, rušení během výstavby. Po ukončení stavby dojde k samovolné obnově biotopu a tedy i k možnému návratu druhu na nová stanoviště, přičemž v důsledku zvýšení náspů tělesa dráhy a nadjezdů postupně dojde zároveň k rozšíření ploch vhodných biotopů.

Ťuhák obecný (*Lanius collurio*), kategorie O, [SEPR 2009/147/ES - Příloha I, Červený seznam ČR - kategorii NT, druh málo dotčený]. Dojde k narušení jeho potravního biotopu. Druh bude dotčen rušením, křovinné porosty podél železnice potenciální zásah do hnízdního biotopu min. jednoho páru (u žst. Věžky), rušení během výstavby. Nedojde k ovlivnění jeho místní populace. Tedy nebude jakkoliv ohroženo jeho přežití a rozmnožování v jeho areálu rozšíření, přičemž se nejedná o druh ptáka ohroženého vyhubením, realizací záměru nedojde ke specifickým změnám jeho stanovišť a ani nejde o druh vzácný, jehož populace v daném území stejně jako v rámci ČR jsou buď málo početné, nebo s prostorově omezeným místním rozšířením anebo rozkolísané. Povolovaná činnost tedy neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Po ukončení stavby dojde k samovolné obnově biotopu a tedy i k možnému návratu druhu na nová stanoviště, přičemž v důsledku zvýšení náspů tělesa dráhy a nadjezdů dojde zároveň k rozšíření ploch vhodných biotopů.

Žluva hajní (*Oriolus oriolus*), kategorie O [SEPR 2009/147/ES], lesní porosty v Chropýnském luhu a Rasíně zásah do části hnízdního či potravního biotopu, rušení během výstavby. Přechodně dojde ke snížení plochy biotopu v rámci lesního celku Rasina. Po ukončení stavby v důsledku samovolné obnovy stromové vegetace a výsadeb je v dlouhodobějším horizontu možné rozšíření druhu na nově vzniklá stanoviště, zejména pak v okolí silničních nadjezdů a vyšších náspů dráhy.

Bobr evropský (*Castor fiber*), kategorie SO [SR 92/43/EHS, Přílohy II a) i IV a)], Morava a Malá Bečva dočasné narušení migrační prostupnosti během výstavby mostních objektů. Nedojde k ovlivnění jedinců ani populace druhu ve smyslu Čl. 12 SR 92/43/EHS.

Vydra říční (*Lutra lutra*), kategorie SO [SR 92/43/EHS, Příloha II a) i IV a)], Morava a Malá Bečva dočasné narušení migrační prostupnosti během výstavby mostních objektů. Nedojde k ovlivnění jedinců ani populace druhu ve smyslu Čl. 12 SR 92/43/EHS.

Právní hlediska:

Úvodem odvolací orgán podává znění ustanovení § 82 odst. 1 a 2 (věta první a druhá) správního řádu:

- „(1) Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.
- (2) *Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.*“

Podle ustanovení § 89 odst. 2 téhož zákona (cit.): „*Odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.*“

Dále je třeba zdůraznit, že poměrně zásadní legislativní změnou v dané oblasti byla novelizace zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále „zákon 100/2001 Sb.“) zejména zákonem č. 39/2015 Sb. (účinnost od 1. 4. 2016) a následně zákonem č. 326/2017 Sb. Řízení vedená dle ZOPK nejsou vyjmenována taxativním přehledu navazujících řízení. V případě rozhodnutí podle § 56 ZOPK se tedy vydává tzv. podkladové rozhodnutí, tedy rozhodnutí, kterým se nepovoluje umístění nebo provedení záměru a nespadá proto do definice § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb. Stejný závěr ostatně výslovně uvádí i důvodová zpráva k zákonu č. 39/2015 Sb., který ho novelizoval a zavedl do něj definici navazujícího řízení, [viz kapitolu „II. zvláštní část“, „K bodu 1 (§ 3 písm. g)“ počínaje v pořadí jeho druhým odstavcem odshora), <https://www.beck-online.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=oz5f6mrqge2v6mzzl5shu>]: „V praxi tedy bude třeba za navazující řízení považovat správní řízení založená na stanovisku EIA, ve kterých se pro daný předmět řízení konečným způsobem rozhoduje o otázkách životního prostředí, tedy taková řízení, která se věcně překrývají s předmětem procesu EIA. Zároveň se musí jednat o řízení, ve kterém dochází k povolení umístění nebo provedení záměru. Bezpochyby tak půjde především o územní a stavební řízení (viz. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 1 As 91/2009 - 83 ve vztahu k územnímu a stavebnímu řízení), ale rovněž i o řízení další, která jsou analogická k těmto řízením a ve kterých mohou být záležitosti životního prostředí taktéž dotčeny (např. stanovení dobývacího prostoru, povolení hornické činnosti aj.)“ - viz http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2009/0091_1As_0900083A_prevedeno.pdf.

„Recentní soudní judikatura má ovšem tendenci považovat za řízení, která musí být založená na stanovisku EIA, i některá další řízení, která se alespoň parciálním způsobem s předmětem procesu EIA překrývají (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 1 As 47/2012 - 38 ohledně povolení výjimky podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny). Ze zákona tak nově explicitně vyplývá, že řízení, ve kterých se vydávají tzv. podkladová rozhodnutí (např. povolení ke kácení či výjimky podle zákona o ochraně přírody a krajiny), která sama o sobě nepředstavují povolení umístění nebo provedení záměru, do rozsahu definice navazující řízení nespádají.“ (viz http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2012/0047_1As_120_20120827014559_prevedeno.pdf).

Na tomto místě ministerstvo cituje vybrané pasáže z rozsudku Nejvyššího správního soudu („NSS“) č.j. 6 As 8/2010 - 323 ze dne 23.6.2011, konkrétně poslední odstavec na str. – 332 pokračující na – 333, které jsou podle názoru MŽP ve své podstatě nicméně i nadále případné pro posouzení daného případu (viz http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2010/0008_6As_100_20110715104546_prevedeno.pdf): „Stanovení konkrétní trasy dálnice D8 bylo předmětem územního řízení. Její posouzení ze strany správních orgánů mohlo být přezkoumáno soudem pouze v souvislosti s žalobou proti územnímu rozhodnutí. Přesně tímto způsobem ostatně žalobce postupoval, uplatnil námitky proti procesu SEA a stanovisku EIA v územním řízení a žalobě proti územnímu rozhodnutí. Porovnávání několika možných variant či koridorů dálnice se má odehrávat před vydáním stanoviska SEA; po jeho vydání, jehož obsahem je doporučení či výběr jedné z několika možností, se pak pracuje s vybranou variantou. Stanovisko EIA je v první řadě podkladem pro územní řízení, v něm se také rozhoduje o umístění stavby na přesně určené pozemky (§ 4 odst. 1 písm. c/ vyhlášky č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona, shodně § 9 odst. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření). Stanovení konkrétní trasy dálnice D8 bylo předmětem územního řízení a její posouzení ze strany správních orgánů mohlo být přezkoumáno soudem pouze v souvislosti s žalobou proti územnímu rozhodnutí. **Lze tedy uzavřít, že v řízení o povolení výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. se nelze vracet k procesu EIA (SEA).**

V řízení o povolení výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. jde pak o posouzení, zda navrhovaná trasa dálnice představuje optimální řešení pro ochranu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Správní orgány obou stupňů se ve svých rozhodnutích podrobně vyjadřují k výskytu jednotlivých chráněných druhů rostlin a živočichů na plánované trase dálnice D8, přičemž je vždy uvedeno, jak častý je výskyt jednotlivého druhu na území CHKO České středohoří a zda dojde k většímu ohrožení či ztrátám na populacích jednotlivých druhů jak v rámci trasy dálnice, tak v rámci celé CHKO České středohoří. Z uvedeného popisu lze dovodit, že populace daného druhu, u něhož byla povolena výjimka, bude udržena v příznivém stavu z hlediska ochrany. Z obsahu správního spisu vyplývá, že před povolením výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. byly odpovědně zhodnoceny další varianty trasy dálnice, které byly ve vztahu k předložené variantě z hlediska ochrany přírody vyhodnoceny jako méně vhodné."

V posuzované věci je nesporným veřejným zájmem ochrana přírody a krajiny, což stanoví výslovně § 58 odst. 1 ZOPK („Ochrana přírody a krajiny je veřejným zájmem."), který dále uvádí, že každý je povinen při užívání přírody a krajiny strpět omezení vyplývající z tohoto zákona. Podle § 2 téhož zákona se ochranou přírody a krajiny rozumí v zákoně vymezená „péče státu a fyzických i právnických osob o volně žijící živočichy, planě rostoucí rostliny a jejich společenstva, o nerosty, horniny, paleontologické nálezy a geologické celky, péče o ekologické systémy a krajinné celky, jakož i péče o vzhled a přístupnost krajiny."

Ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných rostlin citujeme ustanovení § 49 odst. 1: „Zvláště chráněné rostliny jsou chráněny ve všech svých podzemních a nadzemních částech a všech vývojových stádiích; chráněn je rovněž jejich biotop. Je zakázáno tyto rostliny sbírat, trhat, vykopávat, poškozovat, ničit nebo jinak rušit ve vývoji. Je též zakázáno je držet, pěstovat, dopravovat, prodávat, vyměňovat nebo nabízet za účelem prodeje nebo výměny."

Základní podmínky ochrany ZCHD živočichů mj. upravuje ustanovení § 50 odst. 1 a odst. 2 ZOPK:

„(1) Zvláště chránění živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Vybrané živočichy, kteří jsou chráněni i uhynulí, stanoví Ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.

(2) Je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Není dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia nebo jimi užívaná sídla. Je též zakázáno je držet, chovat, dopravovat, prodávat, vyměňovat, nabízet za účelem prodeje nebo výměny."

Podmínky za jakých lze udělit v ČR výjimku ze základních podmínek ochrany ZCHD dle § 49 a § 50 „ZOPK" stanoví § 56 téhož zákona, ze kterého citujeme ustanovení odstavce 1: „Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 46 odst. 2, § 49 a 50 v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody, povoluje na žádost toho, kdo zamýšlí uskutečnit škodlivý zásah, orgán ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. V pochybnostech o škodlivosti zamýšleného zásahu lze požádat o poskytnutí předběžné informace podle správního řádu."

Z žádosti vyplývá, že o povolení výjimky bylo požádáno z důvodů ust. § 56 odst. 2 písm. c) ZOPK, tj. konkrétně „v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru..."

Ve smyslu ust. § 56 odst. 3 ZOPK může orgán ochrany přírody v rozhodnutí o výjimce mj. stanovit podmínky pro výkon povolené činnosti.

Podle ustanovení § 56 odst. 1 ZOPK lze výjimku ze zákazů uvedených v § 50 u ZCHD živočichů udělit v případech, kdy **jiný veřejný zájem** (vyžaduje zjištění, zda předložený záměr vůbec je jiným veřejným zájmem) **převažuje nad zájmem ochrany přírody**, nebo v zájmu ochrany přírody. „U zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud **je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolená činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany.**“ (§ 56 odst. 1 souvětí druhé). Z toho je zřejmé, že výjimka může být udělena pouze za současného naplnění všech pěti shora uvedených základních podmínek (příslušný text vytučněn a jednotlivé podmínky zvláště podtrženy) a pro danou věc dále v rámci důvodů uvedených ve variantně znějícím ust. § 56 odst. 2 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb. (obsahuje v zásadě 3 důvody, které jsou rozlišeny vylučovací spojkou nebo) „v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru“.

K procesní stránce citujeme ustanovení § 36 odst. 1, 2 a 3 (věta první) správního řádu:

„(1) Nestanoví-li zákon jinak, jsou účastníci oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí; správní orgán může usnesením prohlásit, dokdy mohou účastníci činit své návrhy.“

(2) Účastníci mají právo vyjádřit v řízení své stanovisko. Pokud o to požádají, poskytne jim správní orgán informace o řízení, nestanoví-li zákon jinak.

(3) Nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí;...”

Dále uvádíme znění § 37 odst. 1-3 správního řádu:

„(1) Podání je úkonem směřujícím vůči správnímu orgánu. Podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.“

(2) Z podání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4. V podání souvisejícím s její podnikatelskou činností uvede fyzická osoba jméno a příjmení, popřípadě dodatek odlišující osobu podnikatele nebo druh podnikání vztahující se k této osobě nebo jí provozovanému druhu podnikání, identifikační číslo osob a adresu zapsanou v obchodním rejstříku nebo jiné zákonem upravené evidenci jako místo podnikání, popřípadě jinou adresu pro doručování. Právnícká osoba uvede v podání svůj název nebo obchodní firmu, identifikační číslo osob nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí.

(3) Nemá-li podání předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán podateli nedostatky odstranit nebo ho vyzve k jejich odstranění a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu.“

Odvolací orgán podává rovněž znění § 45 odst. 1 až 4 správního řádu (cit.):

„(1) Žádost musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí z ní být patrné, co žadatel žádá nebo čeho se domáhá. Žadatel je dále povinen označit další jemu známé účastníky.“

(2) Nemá-li žádost předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán žadateli nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění, poskytne mu k tomu

přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě; současně může řízení přerušit (§ 64).

(3) Žádost nesmí být zjevně právně nepřipustná. Takovou žádost správní orgán neprojednává a řízení zastaví (§ 66). Usnesení se oznamuje účastníkům, kteří byli o zahájení řízení uvědoměni.

(4) Žadatel může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět; toto právo nelze uplatnit v době od vydání rozhodnutí správního orgánu prvního stupně do zahájení odvolacího řízení."

Na základě shora uvedeného bylo pro daný případ ze strany KÚOK třeba nejprve pojednat o tom, zda příslušná žádost disponuje všemi pro rozhodnutí ve věci potřebnými náležitostmi a podklady – viz ust. § 45 správního řádu (1. základní předpoklad). V opačném případě byl pak ve smyslu § 64 správního řádu příslušný orgán ochrany přírody povinen přiměřeně přerušit již zahájené správní řízení (viz § 44 odst. 1 téhož zákona), a to z důvodů odstranění vad či nedostatků podkladu žádosti. Ve vztahu k dotčeným populacím ZCHD živočichů bylo třeba ověřit, zda se jedná o škodlivý zásah, resp. zakázanou činnost (zákonný předpoklad), dále návazně exaktně identifikovat výjimkou prolamované zákazy vůči zcela konkrétním ZCHD (2. základní předpoklad spočívající v jednoznačné identifikaci rozsahu a předmětu žádosti) a také příslušně odůvodnit, že v případě předloženého záměru se prokazatelně jedná o veřejný zájem [už nesplnění této první základní zákonné podmínky, je z hmotně právního hlediska důvodem pro neudělení výjimky]. V dalším bylo třeba podle ust. § 3 správního řádu zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 téhož zákona, tzn., že takový veřejný zájem převažuje nad veřejným zájmem na ochraně přírody (ochrana zcela konkrétních populací ZCHD), resp. je v zájmu ochrany přírody (pro danou věc nepřipadné - škodlivé či nedovolené zasahování do podmínek ochrany ZCHD živočichů nepředstavuje veřejný zájem ochrany přírody) [druhá alternativně znějící základní zákonná podmínka]. V případě ZCHD ochraňovaných podle práva Evropských společenství musí být splněna některá z podmínek dle § 56 odst. 2 písm. a) až e) ZOPK [třetí základní zákonná podmínka], dále doložena neexistence jiného uspokojivého řešení [čtvrtá základní zákonná podmínka] a povolená činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany [pátá základní zákonná podmínka]. Při nenaplnění byť jediného ze zákonných předpokladů či podmínek k udělení výjimky dle § 56 ZOPK, musí být o příslušné žádosti rozhodnuto negativně. K tomu srovnej rozsudek NSS č.j. 6 As 73/2015 – 45 ze dne 30. 9. 2015.

Předmět řízení:

V této souvislosti je povinností orgánu ochrany přírody aktuálně prověřovat, zda a v jakém rozsahu či intenzitě dojde k dotčení ZCHD. S ohledem na to, že celý obsah tohoto veřejného zájmu na ochraně přírody zahrnuje materii dynamicky se měnící v prostoru a čase, je zabezpečení tohoto společenského požadavku pro příslušné správní orgány povinností nelehkou. Mj. i proto byla § 67 ZOPK (ve znění účinném od 1. 1. 2018) u závažných zásahů ustanovena povinnost zpracování hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na chráněné zájmy podle jeho částí druhé, třetí a páté, jehož náležitosti jsou s účinností od 1. 8. 2018 provedeny Vyhláškou č. 142/2018 Sb. Pro uplatnění tohoto institutu z hlediska dotčení veřejného zájmu na ochraně přírody je bazálním kritériem vyhodnocení závažnosti záměru (výstavba nebo jiné užívání krajiny), což primárně spadá do sféry investora. Závažným může být záměr shledán i příslušným orgánem ochrany přírody po posouzení příslušné žádosti (viz § 67 odst. 3 ZOPK) ve vztahu k její „bezvadnosti“, resp. odstranění jejích nedostatků (viz poslední větu § 37 odst. 2 správního řádu ve vazbě na ust. § 45 odst. 1 a 2 správního řádu), což obvykle vyvolá nutnost přerušení meritorního řízení - viz § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu. To může být předmětem přezkoumání.

Ostatně i z ustanovení § 3 správního řádu vyplývá, že procesem správního řízení musí být zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, což nepochybně v řízení o předmětné výjimce

zahrnuje i zohledňování aktuálních poznatků o vývoji stavu, kvality a potenciálu ZCHD živočichů a jejich populací, jimi obývaného prostoru, včetně jejich dotčení předloženým záměrem (především biotopy či ekosystémy, na kterých jsou bytostně závislé). To vše s tím, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i s ohledem na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly (viz ust. § 2 odst. 4 správního řádu). K tomu je třeba podat odpovídající správní úvahu (zdůvodnění), stejně jako k ve veřejném zájmu stanovovaným podmínkám i platnosti vydávaného rozhodnutí.

Požadavek k ochraně dochovaného stavu přírody a krajiny, zde konkrétně na zachování rozsahu a kvality funkčních, resp. potenciálně funkčních biotopů, ZCHD rostlin a živočichů je dán veřejným zájmem na ochraně přírody přímo ze ZOPK.

V případě ZCHD starček poříční, přeslička větevnatá, lilie zlatohlávek, žebratka bahenní se jedná o prolomení zákazu tyto vykopávat, poškozovat, ničit nebo jinak rušit ve vývoji (viz § 49 odst. 2 ZOPK), přičemž ani po provedeném transferu nelze zcela vyloučit neúmyslné zničení jednotlivých (přehlédnutých) rostlin.

U ZCHD živočichů listonoh jarní (rozmnožuje se na jaře, přičemž ve dnech depresí či periodických tůň se pak nacházejí jejich vajíčka řadu let), žábronožka sněžní (rozmnožuje se v brzkém jaře, ve dnech vysychajících depresí se nachází vajíčka i několik let), velevrub malířský (rozmnožuje se v létě, ani po proběhlém transferu prakticky nelze vyloučit neúmyslné usmrcování jedinců), čmeláků rodu *Bombus* (přezimují pouze matky, během vegetace nelze vyloučit neúmyslné usmrcení) a mravenců rodu *Formica* (ani po proběhlém transferu mraveniště prakticky nelze vyloučit neúmyslné usmrcování jedinců) se jedná o prolomení zákazu škodlivě zasahovat do jejich přirozeného vývoje, tj. zejména je chytat, rušit, zraňovat nebo usmrcovat, rovněž není dovoleno tyto sbírat, ničit, poškozovat či přemisťovat jejich vývojová stadia nebo jimi užívaná sídla (viz § 50 odst. 2 ZOPK).

Obdobné zákazy a nedovolené nakládání se ZCHD živočichů jsou prolamovány v případě druhů čolek obecný, čolek velký, skokan skřehotavý, skokan krátkonohý, skokan zelený, kuňka obecná a ještěrka obecná (přezimují v půdě zejm. pod trouchnivými kmeny, v norách, pod kameny, mezi kořeny apod., rozmnožování v průběhu jara až do počátku léta). Tito (mimo čolka obecného) jsou navíc chráněny právem Evropských společenství.

U zbývajících druhů ZCHD savců, ptáků, piskoře pruhovaného (navíc chráněny evropskou legislativou) a zbývajících ryb ve fázi výstavby nelze *a priori* vyloučit škodlivý zásah do části jejich biotopu a rušení.

S ohledem na charakter prací za použití těžké stavební techniky je proto nutný pravidelný monitoring ZCHD prováděný ustanovenou osobou tzv. ekodozoru, která také v případě potřeby operativně rozhodne o transferu dotčených jedinců do nejbližší vhodných či stanovených lokalit a o všem povede příslušnou dokumentaci. Není nutné, aby tato *a priori* disponovala autorizací ve smyslu § 45i odst. 3 a § 67 ZOPK (zákon to ostatně nevyžaduje). Podstatná je garance odbornosti, praxe či zkušenosti a dispozice odpovídajícími prostředky a zdroji k realizaci požadovaných transferů a zabezpečení odpovídající ochrany ZCHD na podkladě ZOPK a práva Evropského společenství.

V této souvislosti ministerstvo konstatuje, že předložená žádost obsahuje informace a provedená šetření, na jejichž podkladě mohlo ve smyslu ust. § 3 správního řádu zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 téhož zákona. Příslušná žádost tedy po formální stránce disponuje všemi pro rozhodnutí ve věci potřebnými náležitostmi a podklady. Na základě shora uvedeného je zřejmé, že ve vztahu ke všem záměrem přímo dotčeným ZCHD se jedná o škodlivý zásah,

resp. zakázanou činnost, přičemž bylo možno exaktně identifikovat výjimkou prolamované zákazy či zákonem nedovolené činnosti ve vztahu ke zcela konkrétním populacím ZCHD rostlin a živočichů. Tedy i z hlediska věcného jsou naplněny základní předpoklady pro vedení správního řízení o povolení výjimky ve smyslu § 56 odst. 1 i 2 ZOPK.

Veřejný zájem:

K této problematice ministerstvo nejprve cituje podstatné pasáže z rozsudku NSS č.j. 6 As 65/2012 ze dne 10.5.2013, konkrétně z bodů [34],[35] a [38] na str. -165 až -166 (viz http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2012/0065_6As_120_20130521155800_prevedeno.pdf):

„[34] Zásada ochrany veřejného zájmu neznamená, že by správní orgány měly veřejný zájem, přesněji řečeno veřejné zájmy, samy formulovat, to je zásadně úkolem moci zákonodárné. Úkolem správních orgánů je při aplikaci zákonů, které jednotlivé veřejné zájmy definují, v jednotlivých případech takto obecně formulované veřejné zájmy konkretizovat. Ústavní soud k otázce definování veřejného zájmu ve správním řízení uvedl, že „veřejný zájem v konkrétní věci by měl být zjišťován v průběhu správního řízení na základě poměrování nejrůznějších partikulárních zájmů, po zvážení všech rozporů a připomínek. Z odůvodnění správního rozhodnutí pak musí zřetelně vyplynout, proč veřejný zájem převážil nad řadou jiných partikulárních zájmů. Veřejný zájem je třeba nalézt v procesu rozhodování ...“ (viz nálezy Ústavního soudu ze dne 28.6.2005, sp. zn. Pl. ÚS 24/04 - <http://nalus.usoud.cz/Search/Search.aspx>, Identifikátor evropské judikatury: ECLI:CZ:US:2005:Pl.US.24.04).

„[35] Zásada ochrany veřejného zájmu spočívající v hledání a přijímání takových řešení, která jsou v souladu s veřejným zájmem, je rovněž jednou ze základních zásad správního řízení, zakotvenou v § 2 odst. 4 správního řádu. Formulace „soulad přijatého řešení s veřejným zájmem“ pak znamená aplikaci ustanovení zákonů vyjadřujících obecně jednotlivé veřejné zájmy v konkrétních případech. Přitom ve správním řízení mnohdy stojí několik veřejných zájmů proti sobě (či alespoň nejsou zcela v souladu) a není možné, aby nakonec přijaté řešení bylo v souladu se všemi veřejnými zájmy, které s rozhodovanou věcí souvisejí. Dále je třeba zdůraznit, že správní orgány nemají veřejný zájem samy formulovat, to je zásadně úkolem moci zákonodárné, naopak „úkolem správních orgánů je při aplikaci zákonů, které jednotlivé veřejné zájmy definují, v jednotlivých případech takto obecně formulované veřejné zájmy konkretizovat“ (srov. Vedral, J.: Správní řád: komentář. 2. vydání. Praha: Ivana Hexnerová – Bova Polyglon, 2012, s. 100).“

Pod bodem [38] NSS mj. uvádí, že veřejný zájem je kategorie, „*kteřá má u každého rozhodnutí svůj konkrétní obsah, jenž je spojen s okolnostmi řešeného případu*“. Je proto nezbytné, „*aby veřejný zájem byl správním orgánem výslovně formulován ve vztahu ke konkrétně řešené záležitosti. Je třeba jej vyvodit z právní úpravy a jejích dílů, z právní politiky a posouzením různých hodnotových hledisek podle úkolů správy v příslušných oblastech (sociální, kulturní, ochrany životního prostředí apod.)*“ - viz Hendrych, D. a kol.: Správní právo: obecná část. 8. Vydání, Praha: C. H. Beck, 2012, s. 83 a s. 358, <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrgjpaxa5jrgayc423bqq>, <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrgjpaxa5jrgayc423bge3q>.

Otázkou veřejného zájmu se Ústavní soud ostatně zabýval již dříve např. v nálezu sp. zn. I. ÚS 198/95 (Sbírka rozhodnutí, svazek 5, nálezy č. 23), ve kterém mj. uvedl: „*Nelze totiž přehlédnout, že ne každý kolektivní zájem lze označit za veřejný zájem společnosti na zachování neoprávněné stavby. V této souvislosti je možno dovodit, že pojem "veřejný zájem" je třeba chápat jako takový zájem, který by bylo možno označit za obecný či obecně prospěšný zájem.*“

ÚS vyslovil tento právní názor ve věci neoprávněné stavby existující bez příslušného územního či stavebního povolení. Z toho je zřejmé, že posouzení toho, zda ta která stavba představuje veřejný zájem, se tedy *a priori* nemusí odehrávat až před orgánem územního plánování [viz § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona (účinnost od 1.7.2006), dříve § 39 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (účinný do 30.6.2006)], ale bazálně již v řízení ze zákona vyžadujícím posouzení tohoto atributu, přičemž toto se odvíjí od charakteru záměru, jeho společenské poptávky, resp. vnímání potřeby jeho realizace společností. Pokud by tomu tak nebylo, musel by ÚS u staveb realizovaných ve veřejném zájmu v pochybnostech ohledně ztvrzení jejich „veřejnosti“ vždy odkázat na rozhodnutí či posouzení této otázky výhradně orgány územního plánování. Taková praxe však jakkoliv zavedena není.

Často je totiž o výjimku dle § 56 ZOPK požádáno už na samém počátku přípravy stavby a za situace, kdy záměr stavby představující veřejný zájem není, resp. doposud nebyl, do příslušných územně plánovacích dokumentací ani zahrnut, resp. jeho schválení ještě z hlediska naplnění všech potřebných postupů platné legislativy neproběhlo územně-plánovacím procesem. Je čistě na žadateli v jaké fázi přípravy a schvalování stavebního záměru v případě nutnosti o vydání druhové výjimky požádat. Ve správním řízení dále platí obecné oprávnění žadatele dispozice s předmětem a rozsahem své žádosti. Podle ust. § 44 odst. 1 správního řádu (cit): *„Řízení o žádosti je zahájeno dnem, kdy žádost nebo jiný návrh, kterým se zahajuje řízení (dále jen "žádost"), došel věcně a místně příslušnému správnímu orgánu."* Žadatel podle ust. § 45 odst. 4 správního řádu může v zásadě zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět (mimo období mezi vydáním prvostupňového rozhodnutí a zahájením odvolacího řízení), aniž by k tomu potřeboval souhlas nebo povolení správního orgánu.

Rozhodnutí o výjimce dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. je tedy za současného stavu práva suverénním správním aktem, samostatně přezkoumatelným, tzn. bez ohledu na průběh či výsledek následných řízení dle stavebního zákona (na rozdíl od závazného stanoviska EIA, vůči němuž se samostatně nelze odvolat – viz § 149 odst. 1 správního řádu). Na základě pravomocného rozhodnutí o výjimce dle § 56 ZOPK však rozhodně nelze stavět (nevznikne právo realizovat stavbu či stavební činnost). Nicméně se jedná o jeden z celé řady podkladových správních aktů, jehož výsledek je pro rozhodování orgánu územního plánování jednoznačně závazný. Za shora naznačeného aktuálního stavu práva, kdy řízení ve věcech ochrany přírody nejsou bezprostředně vázána na proces EIA (SEA), orgány ochrany přírody proto dost dobře nemohou žadateli odpírat právo, aby si prostřednictvím řízení o shora uvedené výjimce předem zjistil, zda je kolize stavebního záměru s veřejným zájmem na ochraně přírody vyloučena, popř. za využití kompenzačních opatření je ještě přípustná anebo je záměr neprůchodný (prioritou je ochrana přírody).

Převaha veřejného zájmu realizace záměru nad veřejným zájmem na ochraně ZCHD:

NSS v rozsudku č.j. 6 As 65/2012 – 161 ze dne 10. 5. 2013 (bod 39 na str. -166) konstatoval: *„Nejvyšší správní soud již v jednom ze svých dřívějších rozhodnutí, v němž se zabýval problematikou povolení výjimky ze zákona o ochraně přírody a krajiny v případě výstavby dálnice, výslovně požadoval, aby při vážení kolize veřejného zájmu na výstavbě této dálnice a veřejného zájmu na ochraně zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů došlo k „posouzení, zda navrhovaná trasa dálnice představuje optimální řešení pro ochranu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů“ (rozsudek ze dne 23. 6. 2011, č.j. 6 As 8/2010 - 323;“ (viz http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2012/0065_6As_120_20130521155800_prevedeno.pdf).*

Obdobně ve vztahu k jinému rozhodnutí žalovaného dříve judikoval i Městský soud v Praze, který dospěl k závěru, že výrazná převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny může být dána pouze tam, kde jiný veřejný zájem

nemůže být uspokojen jinak, tedy aniž by došlo ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, popř. byl takový zásah minimalizován. Je přitom povinností správního orgánu posoudit důsledky škodlivosti stavebního zásahu ve vztahu ke konkrétním ohroženým druhům a posoudit konkrétní skutečnosti ve větší míře, a to v souvislosti, resp. v návaznosti na existenci výrazně převažujícího jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody (srov. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 31. 8. 2006, č. j. 11 Ca 41/2006 - 61).

Z hlediska naplnění podmínek povolení výjimky dle § 56 odst. 1 ZOPK ministerstvo konstatuje, že stavba je v souladu se Zásadami územního rozvoje („ZÚR“) Olomouckého kraje a je zahrnuta do územních plánů všech dotčených obcí. V případě předmětného záměru tedy není s ohledem k existujícímu společenskému požadavku pochyb o to, že modernizace uvedené železniční tratě je veřejným zájmem, převažujícím nad zájmem ochrany ZCHD. Při realizaci záměru dojde k rozšíření drážního tělesa a k přebudovávání mostních objektů. Zrušeny budou všechny železniční přejezdy, které nahradí mimoúrovňové křížení. V souvislosti s rušením přejezdů je navržen také silniční obchvat Kojetína, který povede jihozápadně. Nutná bude úprava některých přístupových cest.

Záměr je z podstatné části situován do míst stávajícího koridoru železniční tratě, přičemž u nově zbudovaných mostních objektů a propustků budou podstatně zlepšeny parametry jejich migrační propustnosti. V tomto směru tedy rozhodně nedojde ke zhoršení stávajícího stavu. Žadatel rovněž navrhl kompenzační opatření za ničené či narušené části stavbou dotčených biotopů – vybudování nové vodní plochy nahrazující likvidovanou nádrž lihovaru Kojetín a vytvoření nových terénních depresí náhradou za stávající v oblasti Chropyňského luhu.

Naplnění důvodů dle § 56 odst. 2 ZOPK v případě ZCHD dle práva Evropských společenství:

Na tomto místě musí odvolací orgán uvést, že žadatelem uváděný důvod pro povolení předmětné výjimky ve smyslu ustanovení § 56 odst. 2 písm. c) ZOPK má variantní charakter (3 bazální důvody), tzn., že k jeho naplnění postačí naplnění už jednoho ze zákonných důvodů, pakliže bude řádně podložen a zdůvodněn. Žadatel, stejně jako KÚOK, v daném případě shledal za relevantní jiné naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu, konkrétně důvody sociálního a ekonomického charakteru. V tomto případě však nepostačuje doložit či prokázat sociální či ekonomické aspekty záměru, ale také jejich naléhavost, čemuž musí odpovídat i podaná správní úvaha.

V modernizaci předmětné trati lze jistě shledat ekonomické aspekty záměru (zrychlení a zkvalitnění zejména osobní železniční dopravy, zvýšení její bezpečnosti mj. v důsledku absence úrovnových přejezdů, s tím související větší plynulost silniční dopravy po nově zbudovaných nadjezdech či podjezdech), které se při jeho realizaci promítnou i do sociální oblasti (zvýšení počtu pracovních míst v regionu, oživení obchodu a služeb. Onu naléhavost je pak třeba spatřovat v zastaralosti samotné tratě (zdvojkolejnění, elektrifikace) i některých jejích technických zařízení zejm. propustků a mostních objektů, které se blíží k hranici své životnosti.

Neexistence jiného uspokojivého řešení v případě ZCHD dle práva Evropských společenství:

Jak již shora uvedeno, s umístěním záměru, prostorovým rozsah výstavby a příslušně navrženými kompenzační opatření byl KÚOK srozuměn, přičemž v průběhu vedeného správního řízení nebyla jeho účastníkům upřena možnost se s těmito obeznámit. Na základě žádosti, návrhů i vyjádření účastníků řízení, předložených odborných materiálů a navržených kompenzačních opatření (viz podmínky prvostupňového rozhodnutí) měl KÚOK proto provést jejich přezkoumatelné posouzení. V této souvislosti měl také podat odpovídající správní úvahu, proč ten či onen návrh či upřesnění žádosti a kompenzačních opatření přijal, upravil nebo ho

shledal neakceptovatelným. Tímto postupem pak hledisky zabezpečení ochrany ZCHD dále posoudit možné způsoby řešení zásahů v dotčené trase (umístění) záměru a v řízení tak ověřit, že záměr v rámci již vybrané varianty nemůže být uspokojen jinak, tedy aniž by došlo ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje ZCHD. Na základě návrhů žadatele, ostatních účastníků řízení i vlastních požadavků k zabezpečení jejich nezbytné ochrany k tomu pak přezkoumatelně (zdůvodněně) stanovit ve výroku rozhodnutí podmínky a kompenzační opatření. To aby minimalizoval na ještě přípustnou míru nebo popř. úplně vyloučil škodlivé aspekty stavby či staveb, a tím zároveň našel i „nejlepší“ uspokojivé řešení. To orgán prvního stupně však neučinil.

Nicméně na podkladě žádosti, resp. předloženého správního spisu a odbornosti, toto provedl odvolací orgán. Dotčení jedinci či skupiny ZCHD rostlin a živočichů budou přesazováni, resp. přenášeni, do nejbližší vhodných biotopů v rámci lesního komplexu Rasina a Chropýňského luhu. Rovněž v blízkém okolí nádrže lihovar Kojetín se nachází náhradní vhodné biotopy. Bude tak zajištěna jejich další prosperita a nedojde k oslabení jejich místních populací. Lze zcela reálně předpokládat, že v dohledné době po zhotovení stavby z důvodů blízkosti, vazby či propojení (propustky, podmostí) znovu dojde k rozšíření ZCHD živočichů i rostlin do nově zbudovaných potenciálně funkčních biotopů (nová nádrž a tůň či deprese). Shora uvedenými opatřeními a postupy tak zároveň bylo nalezeno nejlepší uspokojivé řešení.

Odvolací orgán tedy ověřil, že záměr nemůže být uspokojen jinak, když tento ve značné míře kopíruje stávající jednokolejnou železniční trať. Společně se stanovenými podmínkami (kompenzačními opatřeními) tak ministerstvo prověřilo, resp. je ubezpečeno, že jiné řešení záměru není možné. Tím zároveň byly shora uvedené nedostatky na první instanci zhojeny.

Ovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany v případě ZCHD dle práva Evropských společenství:

Zjišťovací část správní úvahy v tomto směru podal KÚOK v odůvodnění napadeného rozhodnutí (viz str. 4 až 6). Na základě v Příloze č. 1 zkonstatovaných zjištění, stanovených podmínek a kompenzačních opatření však v podaném správním uvážení absentovalo uvedení přesvědčivých závěrů tohoto orgánu ochrany přírody ohledně zabezpečení dosažení či udržení příznivého stavu ZCHD z hlediska ochrany a to především ve vztahu k samotnému výroku rozhodnutí prvního stupně, ale i k některým ze stanovených podmínek (především č. 4, 5, 7, 8 a 9).

S ohledem na zabezpečení odpovídající ochrany ZCHD, a to i s přihlédnutím k uplatněným odvolacím námitkám a k vyjádření žadatele, ministerstvo zejména na podkladě Přílohy č. 1 žádosti (Hodnocení 2009 a MS) shledalo, že realizace záměru může ovlivnit některé ZCHD. Z hlediska jejich bionomie (zejm. ekologické valence) a stavu místní populací se tak stane způsoby, které nepovedou k ohrožení dosažení či udržení příznivého stavu ZCHD z hlediska ochrany (např. ještěrka obecná), resp. při ministerstvem provedeném zpřesnění a doplnění žadatelem navržených podmínek a kompenzačních opatření (zejm. na vodní prostředí vázané rostliny, bezobratlí, obojživelníci aj.), bude v tomto směru jejich ochrana dostatečně zabezpečena (blízkost existujících biotopů pro transfer, vybudování náhradních potenciálně funkčních biotopů za ty zničené, kam se v relativně krátké době mohou znovu rozšířit).

Odvolací orgán tedy shledal shora uvedenou žádost při dodržení v této souvislosti předložené projektové dokumentace, všech souvisejících podkladů a žadatelem deklarovaných postupů i důvodů pro udělení předmětných výjimek (viz výrokovou část I. až III., včetně stanovených podmínek) relevantní, proto bylo možno předmětnou výjimku povolit, to však pouze za současného splnění ve veřejném zájmu k zabezpečení odpovídající ochrany předmětných ZCHD tímto rozhodnutím stanovených podmínek. S ohledem na předpokládaný časový posun v realizaci stavby, právní jistoty v zachování kontinuity i neměnnosti ohledně stanovení podmínek

a kompenzačních opatření k ochraně předmětných ZCHD a v neposlední řadě i ekonomie řízení a také proporcionality rozhodování pro celou dobu výstavby, a to i ve vztahu navazujícím řízením jiných orgánů státní správy, byla platnost výjimky MŽP stanovena do konce roku 2035.

Vypořádání odvolacích námitek a vyjádření žadatele:

Ad 1.) Naplnění podmínky č. 2 je zabezpečeno uvedením lokalizace (souřadnice GPS) provedeného transferu ZCHD rostlin i na základě judikatury správních soudů již opakovaně a dlouhodobě aprobovanou odborností ekodozoru (viz podmínku č. 13). Ministerstvem provedenou změnou předmětného rozhodnutí se stala námitka odvolatele nedůvodnou.

Ad 2.) Odvolací orgán uvedl konkrétní úseky stavby ve staničení dle projektu, tzn. úseky km 72,900-73,800 (900 m), 74,400-75,600 (1200 m) a 78,800-81,100 (2300 m), kde je s ohledem na aktuální situaci, vždy však v potřebném rozsahu, s instalací dočasných zábran ve vztahu k migrujícím obojživelníkům počítat. Tímto zpřesňujícím opatřením podmínky č. 4 se stala v pořadí druhá námitka odvolatele nedůvodnou.

Ad 3.) Potenciálně funkční deprese lze vybudovat až po dokončení stavebních prací na tělese dráhy v úseku km cca 74,100 – po hranici kraje - viz podmínku č. 5 a). Je na ekodozoru, aby jejich potenciální funkčnost byla zabezpečena v termínu do počátku následujícího vegetačního období. V současné době již bylo v rámci Programu péče o krajinu i Operačního programu pro životní prostředí zrealizováno velké množství zcela obdobných akcí, takže existuje dostatek odborných poznatků, aby byly náhradní biotopy vybudovány dobře. Podmínka potenciální funkčnosti náhradních (nových) biotopů ostatně musí být promítnuta i do příslušného územního a stavebního povolení, stejně jako kontrolou prověřená funkčnost náhradních biotopů před uvedením stavby do provozu (kolaudace). Námitka č. 3 odvolatele je tedy nedůvodná.

Ad 4.) Ministerstvo jednoznačně vymezilo úseky (celkem 4,4 km) nově budované tratě, v jejichž rámci nebudou dotčeny exaktně vymezené plochy souvisle prováděné skrývky v období zimování a reprodukce ZCHD živočichů, tj. od 1. prosince do 31. července, resp. průběžnost prací na skrývce zemin prováděné od počátku září do konce listopadu zamezí jejich zazimování v dotčených lokalitách, čímž je zároveň zabezpečena odpovídající míra jejich ochrany, přičemž je v tomto směru zohledněn i institut předběžné opatrnosti. V tomto smyslu také MŽP provedlo změnu podmínky č. 8, čímž se tedy stala odvolatelem uplatněná námitka č. 4 nedůvodnou.

Ad 5.) Na základě vyjádření žadatele bylo upřesněno, že v případě podmínky č. 11 se jedná o osově vzdálenosti jednotlivých vertikálně pískovaných pruhů, tzn., že mezery mezi jejich sousedícími okraji jsou 9,5 cm. To je jistě v intencích navrhovaných DZ. Pro upřesnění proto MŽP v příslušné podmínce použilo slovní spojení „2,5 cm širokými vertikálními pruhy o osově rozteči max. 12 cm“. Za tohoto stavu věci je námitka odvolatele proto nedůvodná.

V dalším postupu orgán prvního stupně vyrozuměl přípisem č.j. KUOK 76797/2020 ze dne 8. 7. 2020 všechny účastníky řízení o uplatněném odvolání a vyzval je, aby se k tomu vyjádřili, k čemuž jim zároveň poskytl pořádkovou lhůtu 7 dnů od jeho obdržení. Odvolatel však přípisem datovaným dne 3. 8. 2020 toto odvolání dále doplnil (orgánem prvního stupně toto nebylo reflektováno). Na základě výzvy odvolacího orgánu č.j. MZP/2020/570/1267 ze dne 24. 8. 2020 se k tomuto doplnění odvolání vyjádřil žadatel, a to dopisem ze dne 4. 9. 2020 (cit.):

„1) Z hlediska procesního uvádíme, že subjekt „Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu“, neuplatnil své připomínky během prvoinstančního řízení (od 13. 3. 2020, kdy se subjekt „Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu“ přihlásil za účastníka řízení, až do 8. 6. 2020, kdy bylo vydáno rozhodnutí), přičemž mu v tom nic nebránilo. Proto by k připomínkám, uvedeným ve vyjádření ze dne 3. 8. 2020 nemělo být přihlíženo, a to na základě koncentrační zásady, dané ustanovením § 82 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., Správního řádu (dále jen „SprŘ“). K tomu dále uvádíme, že subjekt „Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu“ má velkou znalost procesních i hmotněprávních předpisů, jak sám uvádí a proto nevyužití možnosti podání návrhů a připomínek během prvoinstančního řízení, podání blanketního odvolání v posledním možném termínu a podání vyjádření k odvolání rovněž v posledním možném termínu nelze přičítat

nevědomosti, nýbrž úmyslnému obstrukčnímu jednání. V takovém případě je aplikace koncentrační zásady plně na místě, neboť v opačném případě by prvoinstanční řízení postrádalo smysl.

2) Přesto, že subjekt „Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu“ neuplatnil své připomínky v průběhu prvoinstančního řízení, podáváme k jednotlivým bodům jeho podání ze dne 3. 8. 2020 následující vyjádření.

3) K podmínce č. 2 uvádíme, že stanovit s několikaletým předstihem konkrétní místo, na které by byly při záchranném transferu přemístěny lilie zlatohlavé a žebatky bahenní, by bylo v rozporu s účelem tohoto kompenzačního opatření. Podmínky v území se mění, a proto není možno s víceletým předstihem konkrétní místo pro umístění přemístěných druhů určit, neboť by se celý transfer mohl stát neproveditelným. Obzvláště závažné to je v případě žebatky bahenní, protože v době transferu by mohly být určené tůně vyschlé. Ze stejného důvodu nelze vázat místo vysazení těchto druhů na nové správní řízení, neboť pro možné (a vysoce pravděpodobné) obstrukce by se mohl stát transfer neuskutečnitelným. Podmínka, že ekologický dozor, po dohodě se správním úřadem, zajistí transfer v potřebném rozsahu, je ze strany správního orgánu jak vymahatelná, tak i kontrolovatelná a odborné kvality ekologického dozoru i pracovníků správního orgánu dávají dostatečné záruky toho, že tato místa budou ekologicky vhodná. Jako vhodné místo k případnému transferu obou druhů lze předjímat mokřadní a lesní biotopy přírodní rezervace Včelínské louky či nedotčené části železniční trati (zatopené výkopové jámy, lesní lemy). Závěrečná zpráva o provedeném transferu, s informacemi a fotodokumentací o způsobu provedení transferu, počtu kusů a cílovém místě přenosu, je na konci kalendářního roku předkládána správnímu úřadu (zde KÚOK). Připomínáme, že dle podmínky č. 1 musí zajišťovat ekologický dozor kvalifikovaná osoba, která je držitelem autorizace k provádění hodnocení ve smyslu § 67 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

4) K podmínce č. 4 uvádíme, že určit s několikaletým předstihem přesné umístění zábran, které mají chránit obojživelníky před vniknutím na staveniště, by postrádalo smyslu a bylo by v rozporu s účelem tohoto zmírňujícího opatření. V lokalitě nejsou stabilizovány trvalé migrační cesty obojživelníků a skutečné migrační cesty obojživelníků se zde liší rok od roku, v závislosti na průběhu počasí, které ovlivňuje zvodnění zemních depresí. V rozpočtu projektu se počítá se zábranami v celé délce stavebních zásahů na území Chropýňského luhu, nicméně upřesnění jejich rozsahu je vzhledem k výše uvedenému logické stanovit ekologickým dozorem (před předáním staveniště zhotoviteli) na základě aktuální situace v území. Podmínka č. 4 tak, jak byla formulována, je dobře vymahatelná a kontrolovatelná.

5) K podmínce č. 5 uvádíme, že nové tůně jsou součástí stavby a budou v každém případě hotové do dokončení stavby dle stavebního povolení (to není nutně spojeno se zahájením provozu modernizované tratě, neboť provoz na trati nebude ukončen a pouze bude docházet k výlukám, což je z formálního hlediska jiná situace). Realizace tůní bude v harmonogramu prací směřována ke konci stavebních úprav území, aby nebyli ohroženi živočichové osídlující nové mokřadní stanoviště. Monitoring funkčnosti tůní po dobu tří let je přijatelným doplněním podmínky č. 5.

6) K podmínce č. 8 uvádíme, že se jedná o podmínku, která odpovídá okolnostem. Skrývka zemin může mít v každém ročním období určité negativní vlivy na zvláště chráněné druhy živočichů. Stanovené období je dobou, kdy jsou tyto vlivy v rámci možností nejmenší. Termín vegetační období je nutno chápat v souvislosti s ochranou zvláště chráněných živočichů jako „terminus technicus“, který je chápán jinak, než jak je tento termín definován či chápán pro jiné účely. Možnost provedení skrývek na základě operativního souhlasu správního orgánu, za dozoru ekologického orgánu, je nezbytné především vzhledem k potřebě dodržení dob výluk dotčeného úseku železniční trati. Bylo by přílišným formalismem, pokud by byl narušen provoz na důležité železniční trati jen kvůli skrývce půdy v nevýznamném rozsahu.

7) Vyjádření „Podle názoru Děti Země každý schopný zhotovitel tak velké dopravní stavby si dokáže její realizaci naplánovat tak, aby se s terénními pracemi vešel do mimovegetačního období šesti měsíců, takže není nutné, aby státní ochrana přírody toto období nepatříčně a nelogicky uměle prodlužovala na osm měsíců“ může platit např. pro novostavby „na zelené louce“, avšak pro modernizaci provozované železniční trati při časově omezených výlukách rozhodně neplatí. Terénní práce při modernizaci provozované železniční trati při časově omezených výlukách musí probíhat během celého roku.

8) K podmínce č. 11 uvádíme, že podmínka zní: „Protihlukové stěny budou zhotoveny z neprůhledného materiálu. V případě využití průhledného materiálu budou tyto stěny zabezpečeny před instalací pískováním min. 2,5 cm širokými vertikálním/ pruhy o rozteči max. 12.“ Termín rozteč, použitý v textu podmínky, je terminus technicus, který znamená vzdálenost s pruhů od sebe. Podmínka č. 11 tedy splňuje požadavek subjektu „Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu“ č. 5, neboť při rozteči 12 cm a šířce pruhů 2,5 cm je šíře pruhu nechráněné výplně 95 mm, tedy méně, než je požadovaných 100 mm. Vzhledem k výše uvedenému pokládáme bod č. 5 vyjádření subjektu „Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu“ za bezpředmětný, neboť požaduje něco, co je již splněno.

9) Na základě výše uvedeného se domníváme, že napadené rozhodnutí je zákonné a věcně správné, a navrhuje je potvrdit. Jedinou výjimkou je to, že rozhodnutí bylo vydáno jen pro Území Olomouckého kraje, ačkoliv žádost o výjimku ze dne 10. 2. 2020 byla podána pro celý rozsah lokality, kde budou stavbou „Modernizace trati Brno - Přerov, 5. stavba Kojetín – Přerov“ dotčeny zvláště chráněné druhy, včetně části, která se nachází na území obce Chropyně, která již leží ve Zlínském kraji. Správní orgán měl v takovém případě postupovat dle ustanovení § 11 odst. 2 SprŘ, což neučinil. Vzhledem k tomu, že správní obvod odvolacího orgánu zahrnuje území obou krajů, navrhuje, v rámci procesní ekonomiky, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí změnil a stanovil územní rozsah výjimky pro celou lokalitu, ve které budou stavbou dotčeny zvláště chráněné druhy, tedy včetně malé části lokality, která leží ve správním obvodu obce Chropyně, která se nachází ve Zlínském kraji. Bylo by nelogické, aby pro jednu lokalitu, kde budou dotčeny zvláště chráněné druhy, platily různé podmínky jen na základě toho, že malá část lokality leží, shodou okolností, ve správním obvodu jiného správního orgánu.“

Předešle uvedené vyjádření žadatele odvolací orgán vypořádává následovně:

Ad 1) a 2) K tomu odvolací orgán cituje ustanovení § 84 odst. 4 (věta první) správního řádu: „K novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.“ Vzhledem k tomu, že KÚOK v rámci řízení na první instanci jakkoliv neuvedl, jaké podmínky hodlá ve výroku odvoláním napadeného rozhodnutí k povolení předmětné výjimky stanovit, dozvěděl se o nich odvolatel až po jeho obdržení. Příslušné připomínky či návrhy k takto stanoveným podmínkám rozhodnutí tak odvolatel prakticky mohl předložit až prostřednictvím odvolání, tedy nikoliv dříve. Z tohoto důvodu proto nelze ani uplatnit žadatelem navrhovanou koncentrační zásadu, resp. ze strany odvolatele se jakkoliv nemohlo jednat o nové skutečnosti či návrhy v právním slova smyslu.

Ad 3)-9) Odvolacím orgánem provedené změny ve stanovení podmínek, za jakých byla předmětná výjimka dle § 56 odst. 1 a 2 ZOPK stanovena, vychází ze žadatelem předložené Přílohy č. 1 žádosti i zde předložených návrhů opatření. Na tomto podkladě i za využití odborných znalostí postupem dle § 3 ve vazbě na § 2 správního řádu tak až MŽP zjistilo stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a s ohledem na odpovídající zabezpečení veřejného zájmu na ochraně ZCHD rostlin a živočichů muselo přistoupit k doplnění, změnám, upřesnění či precizaci stanovených podmínek (v těchto směrech podaná správní úvaha KÚOK byla nedostatečná až absentující, přičemž pouhý odkaz na podklady žádosti rozhodně nepostačuje). V neposlední řadě

se tak stalo i z důvodů ekonomie řízení (na podkladě žádosti, včetně všech jejích příloh, bylo možno ve věci rozhodnout, správní spis nebylo třeba nijak doplňovat), dále z důvodů zabezpečení jednoznačnosti a přesvědčivosti odvoláním napadeného rozhodnutí.

Prokázání kumulativního naplnění všech podmínek pro udělení předmětné výjimky bylo shora podáno, a to za současného saturování nebo naopak odmítnutí (nedůvodnost) odvolatelem uplatněných námitek. Na podkladě všeho, co shora uvedeno, proto nezbyvá, než jeho závěrečný požadavek na zrušení předmětného rozhodnutí KÚOK a vrácení věci k novému projednání pro nedůvodnost zamítnout.

Za situace, kdy byla shledána převaha záměru realizovaného ve veřejném zájmu nad veřejným zájmem na ochraně ZCHD a zároveň bylo nalezeno jeho nejuspokojivějšího řešení, a to výhradně na podkladě předloženého správního spisu, přičemž byly vyvozeny právní a věcné závěry případné pro posouzení dané věci, včetně užití hlediska předběžné opatrnosti, není takový postup odvolacího orgánu možno vykládat v neprospěch odvolatelů ani samotného žadatele. Odvolací řízení tvoří s řízením v prvním stupni jeden celek, který je zakončen až pravomocným rozhodnutím odvolacího orgánu. Postup odvolacího orgánu je tak plně v souladu se zásadami rychlosti a hospodárnosti (procesní ekonomie) řízení. Tím byly naplněny základní zásady správního řádu, zásada zákonnosti a zásada materiální pravdy.

Z úřední povinnosti, uložené ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, odvolací orgán dále nad rámec námitek odvolání zkoumalo, zda orgán prvního stupně ve vedeném správním řízení postupoval v zákonných mezích. Co se týká procesní stránky věci, odvolací orgán nezjistil v postupech orgánu prvního stupně v rámci vedeného správního řízení na prvním stupni, tj. do okamžiku vydání prvostupňového rozhodnutí, zásadního pochybení. Ne tak z hlediska věcného, jak již bylo shora zmíněno. Vzhledem k tomu, že na podkladě předloženého správního spisu bylo možno nicméně zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 ve vazbě na § 2 správního řádu, využil odvolací orgán svého moderačního práva a zjištěné právní a věcné vady v rozhodování na prvním stupni tedy zhojil. Při tom zůstala podstata výroku odvoláním napadeného rozhodnutí zachována (výjimka byla povolena). Změněny, resp. podstatná doplnění, rozhodnutí však musely být, s ohledem na platné právní předpisy, zejm. pak právo Evropských společenství (především s ohledem na stupeň a zajištění odpovídajícího zabezpečení ochrany ZCHD), provedeny v konstrukci výroku rozhodnutí č.j. KUOK 51961/2020 ze dne 8.6.2020 ve znění opravného rozhodnutí č.j. KUOK 69422/2020 ze dne 22.6.2020 i co do zdůvodnění povolení předmětné výjimky. K tomu odvolací orgán také podal odpovídající správní úvahu.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Bc. Ing. František Ondráš
ředitel odboru výkonu státní správy VIII
podepsáno elektronicky

Rozdělovník

Obdrží účastníci řízení:

a) do datové schránky:

1. Ecological Consulting a.s., IČ: 258 73 962
2. Statutární město Olomouc, IČ: 002 99 308
3. Statutární město Přerov, IČ: 003 01 825
4. Obec Bochoř, IČ: 003 01 051
5. Obec Věžky, IČ: 006 00 857
6. Obec Vlkoš, IČ: 006 00 865
7. Město Kojetín, IČ: 003 01 370

b) do vlastních rukou

8. Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 866/50a, 602 00 Brno
9. Krajina Dluhonice, z.s., U Zbrojnice 46/3, 750 02 Přerov V-Dluhonice (Ing. Pavel Ježík)

Obdrží na vědomí po nabytí právní moci do datové schránky:

10. Správa železnic, státní organizace, Stavební správa východ, Nerudova 1, 772 58 Olomouc
11. KÚOK, OŽPZ, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc